

Wyjaśnień nie złożył Kierownik Referatu Ogólnego, gdyż z dniem 1 grudnia 2007 r. odszedł na emeryturę, a o powyższym fakcie nie poinformowano kontrolujących. Na pisemne zapytania odpowiedzi udzielił pracownik, który pomimo braku powierzenia obowiązków na piśmie zajmował się dotacjami.

Z wyjaśnień podinspektora ds. ewidencji ludności (obecnie inspektora ds. strategii rozwoju gminy i pozyskiwania funduszy zewnętrznych) wynika, że LKS „Naprzód” Czyżowice nie był zobowiązany do dostarczenia aktualnego wpisu z KRS, gdyż jest stowarzyszeniem zwykłym nie prowadzącym działalności gospodarczej i podlega jedynie wpisowi do rejestru prowadzonego przez Starostę.

Komisja konkursowa – dokonując oceny opisywanej oferty przez pryzmat kryteriów określonych w ogłoszeniu – przyznała oferentowi – LKS „Naprzód” Czyżowice – 13 pkt. Ostatecznie z budżetu Gminy w Gorzyce przyznano na rzecz LKS „Naprzód” Czyżowice – dotację w wysokości 18.350,00 zł.

W kosztorysie wyszczególniono następujące wydatki, które podmiot ubiegający się o dotację zamierzał sfinansować ze środków otrzymanych z dotacji: energia elektryczna - 800,00 zł, woda - 800,00 zł, telefon - 700,00 zł, sprzęt sportowy (buty piłkarskie - 3.000,00 zł), działalność statutowa klubu (opłaty sędziowskie - 3.500,00 zł, podatki i opłaty - 2.000,00 zł), utrzymanie obiektów - 6.000,00 zł, delegacje zarządu i zawodników - 500,00 zł, Opał (węgiel, flot, drewno opałowe) - 1.050,00 zł. Razem z wnioskowanej dotacji: 18.350,00 zł.

Umowa o dotację

Umowa nr OG/PP/S/7/2006 o wsparcie realizacji zadania została zawarta dnia 1 lutego 2006 r. pomiędzy p. Krystyną Durczok – byłym Wójtem Gminy Gorzyce, a LKS „Naprzód” Czyżowice, reprezentowanym przez Prezesa Zarządu oraz Sekretarza. Zleceniodawca zobowiązał się do przekazania na realizację zadania dotacji w łącznej wysokości 18.350,00 zł (§ 2 ust. 1 umowy) w następujący sposób: I transza w wysokości 9.175,00 zł do dnia 1 marca 2006 r., II transza w wysokości 9.175,00 zł do dnia 15 czerwca 2006 r. (§ 2 ust. 2 umowy). Termin wykonania zadania ustalono od dnia podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2006 r. (§ 3 ust. 1 umowy). Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania miało zostać sporządzone przez Zleceniobiorcę na formularzu zgodnym z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207), w terminie do końca stycznia 2007 r. (§ 8 ust. 3 umowy).





Sprawozdanie z wykonania zadania

Zgodnie z zawartą umową sprawozdanie końcowe z realizacji zadania zostało złożone do Urzędu Gminy w Gorzycach dnia 31 stycznia 2007 r., tj. w terminie zgodnym z umową. Całkowity koszt realizacji zadania wyniósł 30.822,90 zł, w tym z dotacji 18.350,00 zł.

Sprawozdanie zostało przyjęte oraz sprawdzone przez podinspektora ds. ewidencji ludności (obecnie inspektor ds. strategii rozwoju gminy i pozyskiwania funduszy zewnętrznych), o czym świadczy stwierdzenie „przyjęto i sprawdzono” oraz podpis ww. pracownika na ostatniej stronie sprawozdania

Sprawozdanie końcowe zostało sporządzone wg wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207).

Pierwszą transzę dotacji w wysokości 9.175,00 zł przekazano 22 lutego 2006 r. Drugą transzę dotacji w wysokości 9.175,00 zł przekazano 9 czerwca 2006 r., tj. w terminach zgodnych z zawartą umową.

Kontrolą objęto dowody źródłowe (faktury, rachunki) przedłożone przez podmiot dotowany w celu rozliczenia dotacji w kwocie 18.350,00 zł. Stwierdzono, że w rozliczeniu dotacji podmiot dotowany rozliczył, m.in. następujące faktury VAT:

- Nr 12/7000222/0906R z dnia 22 lutego 2006 r. wystawioną przez Górnośląski Zakład Energetyczny S.A. z Gliwic – z tytułu rozliczenia sprzedaży energii elektrycznej i usług dystrybucyjnych za okres rozliczeniowy od 16 grudnia 2005 r. – 16 lutego 2006r. na kwotę 124,10 zł brutto. Ustalono, że kwota wynikająca z powyższej faktury została rozliczona przez podmiot dotowany w całości za cały okres rozliczeniowy, tj. od 16 grudnia 2005 r. do 16 lutego 2006 r. pomimo, że umowa dotacji została zawarta od dnia 1 lutego 2006 r.;
- Nr 000910/2006 z dnia 31 stycznia 2006 r. wystawioną przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z Wodzisławia Śląskiego – z tytułu rozliczenia dostarczenia wody za okres rozliczeniowy od 30 grudnia 2005 r. do 31 stycznia 2006 r. na kwotę brutto 76,12 zł. Ustalono, że kwota wynikająca z powyższej faktury została rozliczona przez podmiot dotowany pomimo, że umowa dotacji została zawarta od dnia 1 lutego 2006 r.;
- Nr FRB23428256/001/06 z dnia 11 stycznia 2006 r. wystawioną przez Telekomunikację Polską S.A. – abonament za okres od 1 stycznia 2006 r. – 31

Ge

Ge

stycznia 2006 r., połączenia za okres od 1 grudnia do 31 grudnia 2005 r. na kwotę brutto 54,73 zł. Ustalono, że kwota wynikająca z powyższej faktury została rozliczona przez podmiot dotowany, pomimo iż umowa dotacji została zawarta od 1 lutego 2006 r.;

- Nr FRB23428256/002/06 z dnia 11 lutego 2006 r. wystawioną przez Telekomunikację Polską S.A. – abonament za okres od 1 lutego 2006 r. – 28 lutego 2006 r., połączenia za okres od 1 stycznia do 31 stycznia 2006 r. na kwotę brutto 46,95 zł (w tym abonament na kwotę 35,00 zł netto, oraz połączenia na kwotę 3,48 zł netto). Ustalono, że kwota 46,95 zł brutto, wynikająca z powyższej faktury została rozliczona przez podmiot dotowany w całości, pomimo iż umowa dotacji została zawarta od 1 lutego 2006 r.;
- Nr 222/06 z dnia 6 maja 2006 r. wystawioną przez Firmę Handlową NORDICA SPORT HETMAN AUTOR z Jastrzębia Zdroju – tytułem zakupu rękawic bramkarskich, lodu syntetycznego, glukozaminy, piłek nożnych na kwotę brutto 537,37 zł. Ustalono, że kwota wynikająca z powyższej faktury została rozliczona w całości z pozycji 4 kosztorysu – sprzęt sportowy (buty piłkarskie) pomimo, iż większość wydatków ujęta na fakturze nie dotyczyła zakupu sprzętu sportowego, tj. butów piłkarskich;
- Nr F0857/2006 z dnia 14 sierpnia 2006 r. wystawioną przez Firmę Handlową „MOTO-SPORT” z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim – tytułem zakupu: lodu syntetycznego, opaski kapitana, piłek nożnych, ochraniaczy piłkarskich, igieł do pompki, gwizdków, wkrętów do butów, tulei do butów oraz czapki na łączną kwotę brutto 622,00 zł. Ustalono, że kwota wynikająca z powyższej faktury została rozliczona w całości z pozycji 4 kosztorysu – sprzęt sportowy (buty piłkarskie) pomimo, iż większość wydatków ujęta na fakturze nie dotyczyła zakupu sprzętu sportowego, tj. butów piłkarskich.
- Nr 29 z dnia 16 września 2006 r. wystawioną przez Sklep Spożywczo – Przemysłowy w Wodzisławiu Śląskim – tytułem zakupu cukierków mini-mini na Festyn dla dzieci i młodzieży na kwotę brutto 142,46 zł. Ustalono, że kwota wynikająca z powyższej faktury została rozliczona w całości z pozycji 6 kosztorysu – utrzymanie obiektów sportowych (wywóz nieczystości, koszenie boisk, nawozy sztuczne, nasiona, naprawy, prace remontowe ogrodzeń i budynków) pomimo, iż wydatki ujęte na fakturze nie dotyczyły utrzymania obiektów sportowych;

[Handwritten initials]

[Handwritten signature]

- Nr 17/9/2006 z dnia 16 września 2006 r. wystawioną przez F.U.H. Łukasz Kubica z siedzibą w Czyżowicach – dot. konsumpcji na Festynie Sportowym dla młodzieży na kwotę 47,40 zł. Ustalono, że kwota wynikająca z powyższej faktury została rozliczona w całości z pozycji 6 kosztorysu – utrzymanie obiektów sportowych (wywóz nieczystości, koszenie boisk, nawozy sztuczne, nasiona, naprawy, prace remontowe ogrodzeń i budynków) pomimo, iż wydatki ujęte na fakturze nie dotyczyły utrzymania obiektów sportowych. Zgodnie z kosztorysem przedstawionym wraz z ofertą konsumpcja miała być wydatkowana ze środków własnych LKS „Naprzód” Czyżowice z pozycji 10 kosztorysu, tj. materiału różne (napoje, środki czystości, konsumpcja);
- Nr 8 z dnia 22 lipca 2006 r. wystawioną przez „WIKAR” Teresa Filec z Wodzisławia Śląskiego – tytułem zakupu cukierków mini-mini na nagrody dla dzieci i młodzieży – Liga Juniorów na kwotę brutto 87,38 zł. Ustalono, że kwota wynikająca z powyższej faktury została rozliczona w całości z pozycji 6 kosztorysu – utrzymanie obiektów sportowych (wywóz nieczystości, koszenie boisk, nawozy sztuczne, nasiona, naprawy, prace remontowe ogrodzeń i budynków) pomimo, iż wydatki ujęte na fakturze nie dotyczyły utrzymania obiektów sportowych;
- Nr 163/06 wystawioną przez „CUKIERNICTWO – mała gastronomia” z siedzibą w Czyżowicach – tytułem zakupu kołaczy z serem i jabłkiem jako poczęstunek dla gości zaproszonych na festyn z okazji otwarcia boiska i 85 – lecia na kwotę brutto 182,01 zł. Ustalono, że kwota wynikająca z powyższej faktury została rozliczona w całości z pozycji 6 kosztorysu – utrzymanie obiektów sportowych (wywóz nieczystości, koszenie boisk, nawozy sztuczne, nasiona, naprawy, prace remontowe ogrodzeń i budynków) pomimo, iż wydatki ujęte na fakturze nie dotyczyły utrzymania obiektów sportowych. Zgodnie z kosztorysem przedstawionym wraz z ofertą konsumpcja miała być wydatkowana ze środków własnych LKS „Naprzód” Czyżowice z pozycji 10 kosztorysu tj. materiału różne (napoje, środki czystości, konsumpcja);
- Nr F00318/04/06J1 z dnia 8 kwietnia 2006 r. wystawioną przez Jeronimo Martins Dystrybucja S.A. w Kostrzynie – Biedronka w Wodzisławiu Śląskim – zakup produktów konsumpcyjnych oraz środków czystości na kwotę brutto 260,86 zł. Z dotacji rozliczono środki czystości na kwotę 29,98 zł. Ustalono, że kwota wynikająca z powyższej faktury została rozliczona do kwoty 29,98 zł z pozycji 6

ok Ge

kosztorysu – utrzymanie obiektów sportowych (wywóz nieczystości, koszenie boisk, nawozy sztuczne, nasiona, naprawy, prace remontowe ogrodzeń i budynków) pomimo, iż wydatki ujęte na fakturze nie dotyczyły utrzymania obiektów sportowych. Zgodnie z kosztorysem przedstawionym wraz z ofertą środki czystości miały być wydatkowane ze środków własnych LKS „Naprzód” Czyżowice z pozycji 10 kosztorysu, tj. materiały różne (napoje, środki czystości, konsumpcja).

W związku z powyższym rozliczeniem dotacji i ujęciem ww. faktur i rachunków zwrócono się z pisemnym zapytaniem do podinspektora ds. ewidencji ludności (obecnie inspektora ds. strategii rozwoju gminy i pozyskiwania funduszy zewnętrznych), który przyjął i sprawdził złożone dnia 31 stycznia 2007 r. przez LKS „Naprzód” Czyżowice sprawozdanie końcowe z realizacji zdania publicznego. Pytanie i odpowiedź stanowi **załącznik nr 43** do protokołu kontroli.

Z wyjaśnień pracownika wynika, że przy przyjęciu faktur Nr 12/7000222/0906R, 000910/2006, FRB23428256/002/06 zasugerował się datą przelewu, a nie datą wystawienia faktur. Natomiast faktura Nr FRB23428256/001/06 została przyjęta przez przeoczenie, gdyż pracownik nie zwrócił uwagi, że została zapłacona przed podpisaniem umowy. Jeżeli chodzi o faktury Nr 222/06 i Nr F0857/2006 akcesoria typu rękawice, ochraniacze gwiazdki i opaski należą do kompletu sprzętu sportowego, a ponieważ Klub pozyskał sponsorów na buty piłkarskie pracownik uznał, że można przyjąć przedmiotowe faktury na inne bieżące wydatki ponieważ mieściły się w kwocie dotacji. Faktury Nr 29, 17/9/2006, 8, 163/06 zostały uznane z pozycji 6 ponieważ z wyjaśnień Prezesa Klubu wynikało, że dotyczyły poczęstunku osób, które społecznie wykonywały prace remontowe przy utrzymaniu obiektu i boiska (koszenie, sianie). Faktura Nr 318/04/06 J1 została uznana, ponieważ była to niska kwota i mieściła się w kwocie ogólnej kosztorysu.

Stwierdzono, że podmiot dotowany tj. LKS „Naprzód” Czyżowice rozliczył z otrzymanej dotacji następujące koszty:

1. Energia elektryczna: 744,60 zł
(różnica pomiędzy kosztorysem, a faktycznie wydatkowanymi środkami wynosi 55,40 zł, tj. 800,00 zł – 744,00 zł = 55,40 zł, czyli wydatkowano mniej niż planowano);
2. Woda: 800,00 zł;
3. Telefon: 623,50 zł;

(różnica pomiędzy kosztorysem, a faktycznie wydatkowanymi środkami wynosi 76,50 zł, tj. 700,00 zł – 623,50 zł = 76,50 zł, czyli wydatkowano mniej niż planowano);

4. Sprzęt sportowy:

buty piłkarskie 3.000,00 zł;

5. Działalność statutowa klubu:

- Opłaty sędziowskie 3.672,90 zł;

(różnica pomiędzy kosztorysem, a faktycznie wydatkowanymi środkami wynosi 172,90 zł, tj. 3.500,00 zł – 3.672,90 zł = 172,90 zł, czyli wydatkowano więcej niż planowano);

- Podatki i opłaty 1.959,00 zł;

(różnica pomiędzy kosztorysem, a faktycznie wydatkowanymi środkami wynosi 41,00 zł, tj. 2.000,00 zł – 1.959,00 zł = 41,00 zł, czyli wydatkowano mniej niż planowano);

6. Utrzymanie obiektów 6.000,00 zł;

7. Delegacje zarządu i zawodników 500,00 zł;

8. Opał (węgiel, flot, drewno opałowe) 1.050,00 zł;

Razem z wnioskowanej dotacji: 18.350,00 zł

Wraz z powyższym sprawozdaniem podmiot dotowany, tj. LKS „Naprzód” Czyżowice złożył do Urzędu Gminy Gorzyce pismo w sprawie nie wykonania planu za 2006 r. W wyjaśnieniu stwierdzono, że brak wykonania:

- z tytułu mediów na kwotę 231,09 zł (w tym z dotacji 131,90 zł) wynika z oszczędności LKS „Naprzód”,
- z tytułu sprzętu sportowego na kwotę 5.657,75 zł związane było głównie z brakiem zaplanowanych wpływów od sponsorów oraz ze sprzedaży biletów. W związku z tym zakupiono tylko najpotrzebniejszy sprzęt.;
- z tytułu podatków i opłat na kwotę 3.141,00 zł (w tym z dotacji 41,00 zł) wynika głównie z obniżenia o 50% startowego przez SZPN w Katowicach oraz zmniejszoną ilością przejść zawodników;
- z tytułu utrzymania obiektu sportowego na kwotę 1.862,39 zł związane było z wykonaniem prac przez sympatyków Klubów w czynnie społecznym;
- z tytułu delegacji, opłat oraz materiałów biurowych na kwotę 624,67 zł wynika z oszczędności w związku z brakiem opłat.

Ponadto poproszono o zrekompensowanie braku wykonania planu z dotacji w pozycji 1 kosztorysu oraz na ogólną kwotę 172,90 zł z opłat sędziowskich. Na piśmie widnieje podpis Wójta Gminy Gorzyce wraz ze stwierdzeniem „zgoda”.



Zgodnie z § 3 ust. 3 umowy o dotację nr OG/PP/S/7/2006 z 1 lutego 2006 r. „Zleceniobiorca może dokonać zmian w harmonogramie i kosztorysie realizowanego zadania po uzyskaniu akceptacji Zleceniodawcy (...)”.

Kserokopie następujących dokumentów: oferty LKS „Naprzód” Czyżowice złożonej do Urzędu Gminy Gorzyce dnia 23 stycznia 2006 r. wraz z załącznikami; umowy o dotację Nr OG/PP/S/7/2006 z dnia 1 lutego 2006 r.; sprawozdania z realizacji zadania publicznego złożonego przez LKS „Naprzód” Czyżowice do Urzędu Gminy Gorzyce dnia 31 stycznia 2007r.; Faktur VAT Nr: 12/7000222/0906R, 000910/2006, FRB23428256/001/06, FRB23428256/002/06, 222/06, F0857/2006, 29, 17/9/2006, 8, 163/06, F00318/04/06J1 stanowią załącznik nr 44 do protokołu kontroli.

Dotacja na rzecz KS „Przyszłość” Rogów

Oferta

Zgodnie z ofertą (data wpływu 23 stycznia 2006 r.) - złożoną przez Klub Sportowy „Przyszłość” z siedzibą w Rogowie działający w formie prawnej Stowarzyszenia – szczegółowym zakresem rzeczowym zadania objęto: prowadzenie Rozgrywek Trampkarzy, Rozgrywek Klasy „A”, Szkołki Piłkarskiej oraz przygotowanie i dbałość o poprawne bezpieczne przeprowadzenie treningów oraz meczy. Oferowany okres realizacji zadania publicznego określono od 28 lutego do 31 grudnia 2006 r. Wg kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania całkowity koszt wynosił 66.600,00 zł, w tym: środki własne KS „Przyszłość” Rogów – 34.400,00 zł oraz wnioskowana dotacja – 32.200,00 zł.

Partnerem KS „Przyszłość” Rogów w realizacji opisywanego zadania publicznego oprócz Gminy Gorzyce była także OSP Rogów.

Stwierdzono, że opisywana oferta, złożona przez Klub Sportowy „Przyszłość” Rogów została sporządzona wg wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207), zawierała elementy określone w art. 14 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) oraz spełniała wymogi określone w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert.

Komisja konkursowa – dokonując oceny opisywanej oferty przez pryzmat kryteriów określonych w ogłoszeniu – przyznała oferentowi – KS „Przyszłość” Rogów – 13 pkt. Ostatecznie z budżetu Gminy w Gorzyce przyznano na rzecz KS „Przyszłość”

Ge

[Signature]

Rogów – dotację w wysokości 32.200,00 zł. W kosztorysie wyszczególniono następujące wydatki, które podmiot ubiegający się o dotację zamierza sfinansować ze środków otrzymanych z dotacji: Koszty przygotowania płyt boisk do przeprowadzenia rozgrywek - 3.500,00 zł; Koszty energii elektrycznej, wody, wywozu śmieci itp. - 7.000,00 zł; Reklama oraz marketing (afisze, materiały) - 1.500,00 zł; Prowadzenie szkoleń treningowych i rozgrywek przez instruktorów posiadających uprawnienia według umów - 14.000,00 zł; Sędziowie prowadząc rozgrywki - 500,00 zł; Przewozy zawodników - 1.000,00 zł; Zakup piłek - 1.000,00zł; Zakup stroi kompletnych - 3.700,00 zł. Razem z wnioskowanej dotacji: 32.200,00 zł

Umowa o dotację

W umowie Nr OG/PP/S/2/2006 o wsparcie realizacji zadania zawartej dnia 1 lutego 2006 r. pomiędzy p. Krystyną Durczok – Wójtem Gminy Gorzyce, a Klubem Sportowym „Przyszłość” w Rogowie, reprezentowanym przez Prezesa oraz V – ce Prezesa Zarządu Zleceniodawca zobowiązał się do przekazania na realizację zadania dotacji w łącznej wysokości 32.200,00 zł (§ 2 ust. 1 umowy). Przyznane środki miały być przekazane w następujący sposób: I transza w wysokości 16.100,00 zł do dnia 1 marca 2006 r., II transza w wysokości 16.100,00 zł do dnia 15 czerwca 2006 r. (§ 2 ust. 2 umowy). Termin wykonania zadania ustalono od dnia podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2006 r. (§ 3 ust. 1 umowy). Zleceniobiorca może dokonać zmian w harmonogramie i kosztorysie realizowanego zadania po uzyskaniu akceptacji Zleceniodawcy. Zmiany dokonane w harmonogramie i kosztorysie nie mogą powodować zmiany celu, zakresu rzeczowego realizowanego zadania oraz wysokości przyznanej dotacji. (§ 3 ust. 2 umowy). Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania miało zostać sporządzone przez Zleceniobiorcę na formularzu zgodnym z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia, w terminie do końca stycznia 2007 r. (§ 8 ust. 3 umowy).

Sprawozdanie z wykonania zadania

Zgodnie z zawartą umową sprawozdanie końcowe z realizacji zadania zostało złożone do Urzędu Gminy w Gorzycach dnia 31 stycznia 2007 r., tj. w terminie zgodnym z zawartą umową. Całkowity koszt realizacji zadania wyniósł 69.100,00 zł, w tym z dotacji 32.200,00 zł. Sprawozdanie zostało przyjęte oraz sprawdzone przez podinspektora ds. ewidencji ludności (obecnie inspektor ds. strategii rozwoju gminy i pozyskiwania funduszy zewnętrznych). Sprawozdanie końcowe zostało sporządzone wg wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207).

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Pierwszą transzę dotacji w wysokości 16.100,00 zł przekazano 22 lutego 2006 r., drugą transzę dotacji w wysokości 16.100,00 zł przekazano 9 czerwca 2006 r., tj. w terminie określonym w umowie dotacji z dnia 1 lutego 2006 r.

Kontrolą objęto dowody źródłowe (faktury, rachunki, umowy) przedłożone przez podmiot dotowany w celu rozliczenia dotacji w kwocie 32.200,00 zł. Podmiot dotowany rozliczył następujące koszty:

- Przygotowania płyt boisk do przeprowadzenia rozgrywek: 4.000,00 zł, czyli o 500,00zł więcej niż w harmonogramie realizacji zdania stanowiącym załącznik do umowy;
- Koszty energii elektrycznej, wody, wywozu śmieci itp.: 8.000,00 zł, czyli o 1.000,00 zł więcej niż w harmonogramie;
- Reklama oraz marketing (afisze, materiały): 0,00 zł, czyli o 1.500,00 zł mniej niż w harmonogramie realizacji zdania;
- Prowadzenie szkoleń treningowych i rozgrywek przez instruktorów posiadających uprawnienia według umów: 14.000,00 zł;
- Sędziowie prowadzący rozgrywki: 500,00 zł;
- Przewozy zawodników: 1.000,00 zł;
- Zakup piłek: 1.000,00 zł;
- Zakup stroi kompletnych: 3.700,00 zł

Razem z wnioskowanej dotacji: 32.200,00 zł.

Stwierdzono, że dnia 20 listopada 2006 r. do Urzędu Gminy Gorzyce wpłynął wniosek Klubu Sportowego „Przyszłość” z siedzibą w Rogowie z prośbą o zezwolenie na zmianę celu przeznaczenia środków pieniężnych pochodzących z przyznanej dotacji (umowa o dotację nr OG/PP/S/2/2006 w kwocie 32.200,00 zł) w stosunku do przedstawionej oferty. Do pisma załączono proponowane zamiany harmonogramu. Zleceniobiorca wnioskował o dokonanie przeniesień pomiędzy poszczególnymi wydatkami, tj.:

- Koszty przygotowania płyt boisk do przeprowadzenia rozgrywek – z kwoty 3.500,00 zł na kwotę 4.000,00 zł (zwiększenie wydatku w tym zakresie o 500,00 zł);
- Koszty energii elektrycznej, wody, wywozu śmieci itp. – z kwoty 7.000,00 zł na kwotę 8.000,00 zł, (zwiększenie wydatku w tym zakresie o 1.000,00 zł);
- Reklama oraz marketing (afisze, materiały) – z kwoty 1.500,00 zł, na kwotę 0 zł (zmniejszenie wydatku w tym zakresie o 1.500,00 zł).

Ge

Ge

Wniosek został podpisany przez V-ce Prezesa Klubu Sportowego „Przyszłość” Rogów.

Zgodnie z § 3 ust. 2 umowy o dotację nr OG/PP/S/2/2006 z dnia 1 lutego 2006r. „Zleceniobiorca może dokonać zmian w harmonogramie i kosztorysie realizowanego zdania po uzyskaniu akceptacji Zleceniodawcy. Zmiany dokonane w harmonogramie i kosztorysie nie mogą powodować zmiany celu, zakresu rzeczowego realizowanego zdania oraz wysokości przyznanej dotacji.”

Stwierdzono, że na powyższym wniosku brak jest akceptacji Zleceniodawcy do dokonania zamian w kosztorysie.

Pomimo iż powyższy wniosek nie został zaakceptowany przez p. Krystynę Durczok – byłego Wójta Gminy Gorzyce – podmiot dotowany dokonał rozliczenia dotacji zgodnie z tymże wnioskiem.

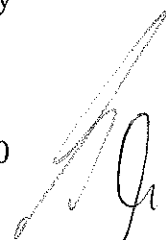
W związku z powyższym zwrócono się z pisemnym zapytaniem do inspektora ds. strategii rozwoju gminy i pozyskiwania funduszy zewnętrznych. Pytanie i odpowiedź stanowi załącznik nr 45 do protokołu kontroli.

Z wyjaśnień pracownika wynika, że skonsultował wniosek złożony przez Klub z ówczesnym Wójtem Gminy i uzyskał ustną zgodę na ową zmianę. W tym samym okresie miały miejsce wybory, a jako pracownik ewidencji ludności brał w nich czynny udział i w związku z tym przeoczył fakt złożenia podpisu przez Wójta Gminy na wniosku.

Ponadto na podstawie przedstawionych do rozliczenia dotacji dowodów źródłowych stwierdzono, że w rozliczeniu dotacji podmiot dotowany rozliczył, m.in. następujące faktury VAT:

- Nr 12/5855005/0706R z dnia 22 marca 2006 r. wystawiona przez Górnośląski Zakład Elektroenergetyczny S.A. z Gliwic – z tytułu rozliczenia sprzedaży energii elektrycznej i usług dystrybucyjnych za okres rozliczeniowy od 17 stycznia 2006 r. do 16 marca 2006 r. na kwotę 72,93 zł brutto. Ustalono, że kwota, wynikająca z powyższej faktury została rozliczona przez podmiot dotowany w całości za cały okres rozliczeniowy, tj. od 17 stycznia 2006 r. do 16 marca 2006 r. pomimo, że umowa dotacji została zawarta od dnia 1 lutego 2006 r.;
- Nr 12/7010228/0906R z dnia 22 lutego 2006 r. wystawiona przez Górnośląski Zakład Elektroenergetyczny S.A. z Gliwic – z tytułu rozliczenia sprzedaży energii elektrycznej i usług dystrybucyjnych za okres rozliczeniowy od 10 grudnia 2005 r. do 10 lutego 2006 r. na kwotę brutto 577,90 zł. Ustalono, że kwota wynikająca z powyższej faktury została rozliczona przez podmiot dotowany w całości za cały





okres rozliczeniowy, tj. od 10 grudnia 2005 r. do 10 lutego 2006 r. pomimo, że umowa dotacji została zawarta od dnia 1 lutego 2006 r.

Na ostatniej stronie sprawozdania końcowego z realizacji zadania widnieje stwierdzenie „przyjęto i sprawdzono” oraz podpis ww. pracownika.

W związku z powyższym zwrócono się z pisemnym zapytaniem do podinspektora ds. ewidencji ludności (obecnie inspektora ds. strategii rozwoju gminy i pozyskiwania funduszy zewnętrznych), który 29 stycznia 2007 r. przyjął od KS „Przyszłość” Rogów sprawozdanie końcowe z realizacji zadania publicznego oraz dokonał jego weryfikacji nie wnosząc żadnych uwag. Pytanie i odpowiedź stanowi załącznik nr 46 do protokołu kontroli.

Z wyjaśnień pracownika wynika, że w przypadku przedmiotowych faktur przez niedopatrzenie zasugerował się datami wystawienia oraz terminem ich zapłaty, a nie okresem jaki obejmowały faktury.

Kserokopie następujących dokumentów: Oferty złożonej dnia 23 stycznia 2006r. przez KS „Przyszłość” Rogów; Umowy o dotację Nr OG/PP/S/2/2006 z dnia 1 lutego 2006r.; Wniosku KS „Przyszłość” Rogów o zmianę harmonogramu z dnia 10 listopada 2006 r.; Sprawozdania z realizacji zadania publicznego złożonego przez KS „Przyszłość” Rogów do Urzędu Gminy Gorzyce dnia 29 stycznia 2007 r.; Faktur VAT Nr: 12/5855005/0706R i 12/7010228/0906R stanowią załącznik nr 47 do protokołu kontroli.

Dotacja na rzecz LKS „Czarni” Gorzyce

Oferta

Zgodnie z ofertą (data wpływu 23 stycznia 2006 r.) złożoną przez Ludowy Klub Sportowy „Czarni” z siedzibą w Gorzycach działający w formie prawnej Stowarzyszenia oferowany okres realizacji zadania publicznego określono od 1 lutego do 31 grudnia 2006 r. Wg kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania całkowity koszt realizacji wynosił 27.580,00 zł, w tym :

- środki własne LKS „Czarni” Czyżowice – 9.230,00 zł
(wpływy z biletów sprzedawanych podczas meczów Ligii okręgowej);
- wnioskowana dotacja – 18.350,00 zł.

Partnerem LKS „Czarni” Czyżowice w realizacji opisywanego zadania publicznego oprócz Gminy Gorzyce jest OSP Gorzyce oraz Gimnazjum w Gorzycach.

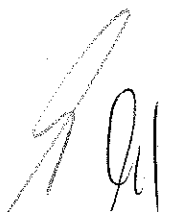
Stwierdzono, że opisywana oferta, złożona przez Klub Sportowy „Przyszłość” Rogów została sporządzona wg wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji

zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207), zawiera wszystkie elementy określone w art. 14 ustawy oraz spełnia wymogi określone w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert.

Komisja konkursowa, dokonując oceny opisywanej oferty przez pryzmat kryteriów określonych w ogłoszeniu, przyznała oferentowi – LKS „Czarni” Gorzyce – 13 pkt. Ostatecznie z budżetu Gminy w Gorzyce przyznano na rzecz LKS „Czarni” Gorzyce dotację w wysokości 18.350,00 zł. W kosztorysie wyszczególniono następujące wydatki, które podmiot ubiegający się o dotację zamierzał sfinansować ze środków otrzymanych z dotacji: Koszty delegacji sędziowskich - 1.900,00 zł; Koszty zakupu sprzętu sportowego - 5.500,00 zł; Koszty utrzymania boisk - 1.900,00 zł; Koszty utrzymania sekcji tenisa stołowego - 1.000,00 zł; Koszty usług księgowych realizowanego zdania - 600,00 zł; Koszty transportu na mecze - 1.300,00 zł; Koszty pokrycia opłat za zużycie wody - 1.500,00 zł; Koszty pokrycia opłat za zużycie energii elektrycznej - 650,00 zł; Koszty zatrudnienia dwóch trenerów - 2.000,00 zł; Koszty zakupu wody mineralnej - 1.400,00 zł; Inne koszty (zakup opału, środków czystości, wywóz nieczystości - 600,00 zł. Razem z wnioskowanej dotacji - 18.350,00 zł.

Umowa o dotację

Zgodnie z umową Nr OG/PP/S/4/2006 o wsparcie realizacji zadania zawartą dnia 1 lutego 2006 r. pomiędzy p. Krystyną Durczok – Wójtem Gminy Gorzyce, a Ludowym Klubem Sportowym „Czarni” w Gorzycach, reprezentowanym przez Prezesa oraz V-ce Prezesa Zarządu Zleceniodawca zobowiązał się do przekazania na realizację zadania dotacji w wysokości 18.350,00 zł (§ 2 ust. 1 umowy). Przyznane środki finansowe miały być przekazane w następujący sposób: I transza w wysokości 9.175,00 zł do dnia 1 marca 2006 r., II transza w wysokości 9.175,00 zł do dnia 15 czerwca 2006 r. (§ 2 ust. 2 umowy). Termin wykonania zadania ustalono od dnia podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2006 r. (§ 3 ust. 1 umowy). Zleceniobiorca może dokonywać zmian w harmonogramie i kosztorysie realizowanego zdania po uzyskaniu akceptacji Zleceniodawcy. Zmiany dokonane w harmonogramie i kosztorysie nie mogą powodować zmiany celu, zakresu rzeczowego realizowanego zdania oraz wysokości przyznanej dotacji. (§ 3 ust. 2 umowy). Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania miało zostać sporządzone przez Zleceniobiorcę na formularzu zgodnym z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia, w terminie do końca stycznia 2007 r. (§ 8 ust. 3 umowy).



Sprawozdanie z wykonania zadania

Zgodnie z zawartą umową sprawozdanie końcowe z realizacji zadania zostało złożone do Urzędu Gminy w Gorzycach dnia 31 stycznia 2007 r., tj. w terminie zgodnym z umową. Całkowity koszt realizacji zadania wyniósł 30.771,07 zł, w tym z dotacji 18.350,00 zł. Sprawozdanie końcowe zostało sporządzone wg wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207).

Pierwszą transzę dotacji w wysokości 9.175,00 zł przekazano 22 lutego 2006 r., drugą transzę dotacji w wysokości 9.175,00 zł przekazano 9 czerwca 2006 r., tj. w terminie określonym w umowie dotacji z dnia 1 lutego 2006 r.

Kontrolą objęto dowody źródłowe (faktury, rachunki, umowy) przedłożone przez podmiot dotowany w celu rozliczenia dotacji w kwocie 32.200,00 zł. Podmiot dotowany rozliczył następujące koszty: Koszty delegacji sędziowskich - 1.900,00 zł; Koszty zakupu sprzętu sportowego - 5.500,00 zł; Koszty utrzymania boisk - 1.900,00 zł; Koszty utrzymania sekcji tenisa stołowego - 1.000,00 zł; Koszty usług księgowych realizowanego zadania - 600,00 zł; Koszty transportu na mecze - 1.300,00 zł; Koszty pokrycia opłat za zużycie wody - 1.500,00 zł; Koszty pokrycia opłat za zużycie energii elektrycznej - 650,00 zł; Koszty zatrudnienia dwóch trenerów - 2.000,00 zł; Koszty zakupu wody mineralnej - 1.400,00 zł; Inne koszty (zakup opału, środków czystości, wywóz nieczystości) - 600,00 zł. Razem z wnioskowanej dotacji - 18.350,00 zł.

Rodzaj ww. kosztów - rozliczonych przez podmiot dotowany jest tożsamy z harmonogramem oraz kosztorysem realizacji opisywanego zadania publicznego, stanowiącym załącznik do umowy o dotację Nr OG/PP/S/4/2006 z dnia 1 lutego 2006 r.

Na podstawie przedstawionych do rozliczenia dotacji dowodów źródłowych stwierdzono, że w sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania publicznego podmiot dotowany rozliczył m.in. zwrot kosztów przejazdu na mecz – sekcja tenisa stołowego z dnia 18 stycznia 2006 r. na kwotę 40,00 zł, pomimo iż termin realizacji zadania został ustalony w powyższej umowie od dnia zawarcia umowy, tj. od dnia 1 lutego 2006 r. do dnia 31 grudnia 2006 r.

Sprawozdanie zostało przyjęte i sprawdzone przez podinspektora ds. ewidencji ludności (obecnie inspektor ds. strategii rozwoju gminy i pozyskiwania funduszy zewnętrznych). Pracownik nie wniósł uwag do złożonego sprawozdania.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

W związku z powyższym zwrócono się do pracownika z pisemnym zapytaniem. Pytanie i odpowiedź stanowi **załącznik nr 48** do protokołu kontroli.

Z wyjaśnień pracownika wynika, że nie dopatrywał się daty stycznia ponieważ na jednej stronie zostały zamieszczone dwa oddzielne rachunki i pracownik zasugerował się datą wystawienia drugiego, tj. 15 luty 2006 r. i przeoczył nieświadomie fakt daty wystawienia pierwszego rachunku.

Kserokopia następujących dokumentów: Oferty złożonej przez LKS „Czarni Gorzyce do Urzędu Gminy Gorzyce dnia 23 stycznia 2006 r.; Umowy o dotację nr OG/PP/S/4/2006 z dnia 1 lutego 2006 r.; Sprawozdania z realizacji zadania publicznego złożonego przez LKS „Czarni” Gorzyce dnia 31 stycznia 2006 r.; Faktura na 40,00 zł z dnia 18 stycznia 2006 r. stanowi **załącznik nr 49** do protokołu kontroli.

Stwierdzono ponadto, że powyższe dotacje zostały ujęte w sprawozdaniu Rb-28S za 2006 r. w dziale 926 – kultura fizyczna i sport, rozdziale 92605 – zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu, § 2820 – dotacja celowa z budżetu na finansowane lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom.

2.2.2. Wydatki z tytułu wynagrodzeń

Szczegółową kontrolą w zakresie wynagrodzeń objęto prawidłowość naliczenia i wypłacenia odprawy dla byłego Wójta Gminy Gorzyce.

Stwierdzono, że byłemu Wójtowi Gminy Gorzyce wypłacono odprawę, w wysokości zgodnej z przepisami art. 14 a ust.1 i ust. 2 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.).

Wysokość odprawy została wyliczona jako dwudziestokrotne miesięczne najniższe wynagrodzenie obowiązujące w dniu rozwiązania stosunku pracy, tj. kwota 15.200,00 zł. Najniższe wynagrodzenie zostało ustalone jako kwota 760,00 zł, wynikająca z art. 25 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679 z późn. zm.).

Wypłaty odprawy dokonano dnia 29 stycznia 2007 r., w związku z prośbą zainteresowanej osoby o przesunięcie terminu wypłaty odprawy na 2007 r. (pismo z dnia 1 grudnia 2006 r.).

2.2.3. Wydatki z tytułu diet Radnych Gminy

Kontrolą objęto prawidłowość naliczania oraz wypłacania diet dla Radnych Gminy Gorzyce w szczególności dla członków Komisji Rewizyjnej za lata 2005 – 2006.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o:

- Uchwałę Nr III/27/02 Rady Gminy Gorzyce z dnia 17 grudnia 2002 r. w sprawie określenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Gminy Gorzyce oraz zasad ich wypłacania i określenia stawek za 1 km przebiegu pojazdu samochodowego nie będącego własnością gminy, używanego w podróży służbowej przez radnego;
- Uchwałę Nr II/4/02 Rady Gminy Gorzyce z dnia 28 listopada 2002 r. w sprawie składów osobowych stałych Komisji Rady Gminy Gorzyce;
- Uchwałę Nr II/4/06 Rady Gminy Gorzyce z dnia 29 listopada 2006 r. w sprawie powołania składów osobowych stałych Komisji Rady Gminy Gorzyce;
- Listy obecności za okres od 1 stycznia 2005 r. do 31 grudnia 2006 r.;
- Listy wypłat za okres od 1 stycznia 2005 r. do 31 grudnia 2006 r.;
- Wyciągi bankowe za okres j.w. oraz raporty kasowe.

Kserokopie uchwał Rady Gminy Gorzyce Nr III/27/02 z dnia 17 grudnia 2002r., Nr II/4/02 z dnia 28 listopada 2002 r. oraz Nr II/4/06 z dnia 29 listopada 2006 r. stanowią **załącznik nr 50** do protokołu kontroli.

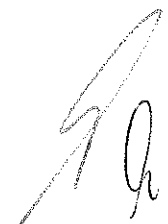
Zgodnie z Uchwałą Nr II/4/02 Rady Gminy Gorzyce z dnia 28 listopada 2002 r. w sprawie składów osobowych stałych Komisji Rady Gminy Gorzyce, w okresie od 2002 – 2006 członkami Komisji Rewizyjnej byli:

- p. Edward Wrana – przewodniczący Komisji Rewizyjnej;
- p. Piotr Oślizło – wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej, a także Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Gminy Gorzyce;
- p. Rafael Tomala – członek Komisji Rewizyjnej.

Osoby te oprócz uczestnictwa w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej, brali także udział w posiedzeniach Wspólnych Komisji oraz w posiedzeniach Komisji Rodziny i Spraw Społecznych.

Zgodnie z Uchwałą Nr II/4/06 Rady Gminy Gorzyce z dnia 29 listopada 2006 r. w sprawie powołania składów osobowych stałych Komisji Rady Gminy Gorzyce nowymi członkami Komisji Rewizyjnej zostali:

- p. Elżbieta Nowak;



- p. Ryszard Nielaba;
- p. Marian Jureczka.

Szczegółową kontrolą objęto prawidłowość naliczania oraz wypłacania diet dla członków Komisji Rewizyjnej Gminy Gorzyce za okres od dnia 1 stycznia 2005 r. do dnia 31 grudnia 2006 r.

Ustalono, że w § 1 ust. 3 Uchwały Nr III/27/02 Rady Gminy Gorzyce z dnia 17 grudnia 2002 r. w sprawie określenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Gminy Gorzyce oraz zasad ich wypłacania i określenia stawek za 1 km przebiegu pojazdu samochodowego nie będącego własnością gminy, używanego w podróży służbowej przez radnego, zawarto zapis mówiący, że „za nieusprawiedliwioną nieobecność na posiedzeniu Komisji lub Sesji Rady Gminy dokonuje się potrącenia w wysokości 20% diety należnej za dany miesiąc.”

Jeśli chodzi o usprawiedliwienia nieobecności na sesjach Rady Gminy Gorzyce stwierdzono, iż w § 36 Statutu Gminy Gorzyce wprowadzonego Uchwałą Nr V/60/03 Rady Gminy Gorzyce z dnia 2 kwietnia 2003 r. zapisano, że: „protokół z sesji Rady powinien (...) w szczególności zawierać: (...) imiona i nazwiska nieobecnych radnych z ewentualnym podaniem przyczyn nieobecności, złożone na piśmie usprawiedliwienia nieobecnych radnych (...)”. W przypadku usprawiedliwień nieobecności na poszczególnych posiedzeniach Komisji, w powyższym statucie nie odnotowano takiego zapisu.

Z list obecności przedstawionych do kontroli wynika, że członkowie Komisji Rewizyjnej poprzedniej kadencji (2002–2006) nie uczestniczyli we wszystkich posiedzeniach Komisji oraz Sesjach Rady Gminy Gorzyce.

Tabela przedstawiająca listę nieobecności członków Komisji Rewizyjnej na posiedzeniach komisji oraz sesjach w okresie od 1 stycznia 2005 r. do 31 grudnia 2006 r., sporządzona przez kontrolujących stanowi **załącznik nr 51** do protokołu kontroli.

Stwierdzono, że w protokole z Sesji Rady Gminy Gorzyce z dnia 23 stycznia 2005 r. widnieje zapis usprawiedliwiający nieobecność p. Edwarda Wrany. Natomiast nieobecność p. Piotra Oślizło na Sesji Rady Gminy Gorzyce z dnia 21 lutego 2005 r. została usprawiedliwiona na podstawie pisma złożonego w dniu 15 lutego 2005 r.

Jeśli chodzi o usprawiedliwienie nieobecności na poszczególnych posiedzeniach Komisji stwierdzono, że nigdzie nie odnotowano tego faktu. Ponadto nie przedstawiono kontrolującym stosownych usprawiedliwień.



W trakcie przeprowadzania kontroli stwierdzono, że członkom Komisji Rewizyjnej poprzedniej kadencji (2002–2006) zawsze wypłacano diety w pełnych wysokościach, pomimo iż nie wszyscy członkowie uczestniczyli w każdym posiedzeniu Komisji.

Powyższe było niezgodne z postanowieniami § 1 ust. 3 Uchwały Nr III/27/02 Rady Gminy Gorzyce z dnia 17 grudnia 2002 r. w sprawie określenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Gminy Gorzyce oraz zasad ich wypłacania i określenia stawek za 1 km przebiegu pojazdu samochodowego nie będącego własnością gminy, używanego w podróży służbowej przez radnego, na mocy którego „za nieusprawiedliwioną nieobecność na posiedzeniu Komisji lub Sesji Rady Gminy dokonuje się potrącenia w wysokości 20% diety należnej za dany miesiąc.”

Z ustnych wyjaśnień uzyskanych od pracowników Urzędu Gminy Gorzyce ustalono, że listy wypłat diet dla radnych Gminy Gorzyce w okresie od 1 stycznia 2005 r. do 31 grudnia 2006 r. sporządzał inspektor ds. budżetu. Następnie listy te przekazywano inspektorowi ds. obsługi samorządu, który dokonywał ich sprawdzenia pod względem merytorycznym (oprócz kwietnia 2005 r., gdzie sprawdzenia dokonał w zastępstwie inspektor ds. kadrowych). Sprawdzone pod względem merytorycznym listy płac radnych przekazywano ponownie do Referatu Budżetu, gdzie pracownik dokonywał przelewu diet dla poszczególnych radnych.

Ponadto inspektor ds. budżetu, w momencie sporządzania list wypłat diet dla radnych Gminy Gorzyce, nie był w posiadaniu list obecności z posiedzeń sesji bądź komisji, na podstawie których mógłby dokonać ewentualnych potrąceń. Listy te znajdowały się w Biurze Rady Gminy Gorzyce.

Ustalono, że żadnemu z ww. pracowników nie przypisano w zakresie czynności obowiązku w zakresie sporządzania oraz weryfikowania list wypłat diet dla radnych Gminy Gorzyce.

W związku z powyższym zwrócono się z pisemnym zapytaniem do inspektora ds. budżetu, który sporządzał listy wypłat. Pytanie i odpowiedź stanowi **załącznik nr 52** do protokołu kontroli.

Z wyjaśnień inspektora ds. budżetu wynika, że listy wypłat diet dla radnych były sporządzane w oparciu o uchwały określające wysokość diet oraz w oparciu o pisma inspektora ds. obsługi samorządu w sprawie składów osobowych stałych komisji rady. Zgodnie z instrukcją obiegu dokumentów finansowo – księgowych Urzędu Gminy Gorzyce, kontroli merytorycznej wydatków rady gminy związanej z dietami, ryczałtami

g

RI

dokonyje inspektor ds. rady gminy. Listy wypłat diet zostały podpisane pod względem merytorycznym bez uwag i wniosków o skorygowanie poszczególnych diet.

Zwrócono się także z pisemnym zapytaniem do inspektora ds. obsługi samorządu, który dokonywał sprawdzenia list wypłat pod względem merytorycznym. Pytanie i odpowiedź stanowi **załącznik nr 53** do protokołu kontroli.

Z wyjaśnień inspektora ds. obsługi samorządu wynika, że nieobecność radnych będących członkami komisji rewizyjnej w posiedzeniach komisji w latach 2005-2006, spowodowane jest specyfiką pracy tej komisji. Członkowie komisji rewizyjnej przeprowadzając kontrole, uzgadniają podział zadań i prac, stąd w pracach komisji często brali udział pojedynczo. Według przewodniczącego komisji rewizyjnej nie należy traktować braku podpisu w liście obecności jako nieobecności. Biorąc powyższe pod uwagę, zasadnym było zatwierdzenie pod względem merytorycznym przedmiotowych list wypłat. Obowiązek weryfikacji nieobecności radnych na poszczególnych komisjach i sesjach, w celu ewentualnego potrącenia 20% diety należnej za dany miesiąc, leży w gestii inspektora ds. samorządu w porozumieniu z przewodniczącym rady lub przewodniczącym komisji. Listy obecności radnych z poszczególnych sesji lub komisji nie są przekazywane do inspektora ds. budżetu.

Z pisemnym zapytaniem zwrócono się również do Wójta Gminy Gorzyce, dlaczego nie powierzył na piśmie pracownikom obowiązków polegających na sporządzaniu list wypłat diet dla radnych oraz ich weryfikacji. Pytanie i odpowiedź stanowi **załącznik nr 54** do protokołu kontroli.

Z wyjaśnień Wójta Gminy wynika, że w zakresie czynności inspektora ds. obsługi samorządu widnieje zapis „obsługa kancelaryjno biurowa Rady Gminy, Komisji Rady (...)”. Część zadań związanych z obsługą Rady Gminy została wyszczególniona, jednak wykonanie zadań w zakresie sporządzenia list wypłat diet dla radnych oraz ich weryfikacja wyszczególnione nie były. Wójt Gminy uważał, że powyższy zapis w zakresie czynności zawierał w sobie wszystkie czynności związane z obsługą Rady Gminy, w tym sporządzanie list wypłat i ich weryfikacja. Dnia 13 grudnia 2007 r. sporządzono aneks do zakresu czynności podinspektora ds. obsługi samorządu i działalności gospodarczej w którym dopisano obowiązek sporządzania list wypłat diet dla Radnych Gminy Gorzyce oraz ich weryfikacji.

Kserokopie list wypłat ze I/2005, III/2005, IV/2005, V/2005, VI/2005, XII/2005, I/2006, II/2006, V/2006, VI/2006, VII/2006, VIII/2006, X/2006 wraz z

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

wyciągami bankowymi oraz raportami kasowymi i listami obecności z posiedzeń poszczególnych komisji oraz sesji stanowią **załącznik nr 55** do protokołu kontroli.

2.2.4. Wydatki bieżące

Tabelki obrazujące roboty budowlane, usługi oraz dostawy zlecone w trybach przepisów o zamówieniach publicznych, a następnie Prawa zamówień publicznych za lata 2003–2006 stanowią **załącznik nr 56** do protokołu kontroli.

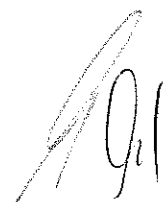
Kontrolą objęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o nazwie „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru branży drogowej”, zwracając uwagę na prawidłowość przeprowadzenia procedury przetargowej oraz terminowość regulowania zobowiązań wobec wykonawcy.

Zarządzeniem Nr 565/06 Wójta Gminy Gorzyce z dnia 3 sierpnia 2006 r. powołano Komisję Przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego „Usługi pełnienia funkcji inspektora nadzoru branży drogowej” w składzie 3 osób. Członków komisji zobowiązano do przygotowania i przeprowadzenia postępowania, a w szczególności do dokonania oceny spełnienia warunków przez Wykonawcę, badania i oceny oferty oraz zaproponowania wyboru oferty najkorzystniejszej lub unieważnienia przetargu. Kserokopia powyższego zarządzenia stanowi **załącznik nr 57** do protokołu kontroli.

Dnia 17 sierpnia 2006 r. p. Krystyna Durczok - Wójt Gminy zatwierdziła Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia na przetarg nieograniczony. W specyfikacji określono m.in.: termin składania ofert – 29 sierpień 2006 r. godz. 8⁰⁰, termin otwarcia ofert 29 sierpień 2006 r. godz. 10⁰⁰, kryterium wyboru oferty – cena 100%. Treść specyfikacji stanowi **załącznik nr 58** do protokołu kontroli.

W toku kontroli stwierdzono, że w punkcie 11.5. specyfikacji określono, iż jednym z dokumentów lub informacją potwierdzającą ważność oferty jest przebieg pracy zawodowej proponowanego inspektora nadzoru – zamawiający wymaga aby proponowany inspektor posiadał, łącznie co najmniej 10-letnie doświadczenie jako kierownik budowy lub inspektor nadzoru.

Powyższy zapis w specyfikacji naruszał przepis art. 22 ust. 2 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) mówiący, iż zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Ponadto określenie terminu co najmniej 10-letniego doświadczenia nie



wynika, także z przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605).

Specyfikacja została zatwierdzona przez byłego Wójta Gminy w związku z powyższym nie można zwrócić się do tej osoby z pisemnym zapytaniem. Ustalono, że treść specyfikacji była sporządzana przez inspektora ds. zamówień publicznych. W związku z powyższym zwrócono się do tej osoby z pisemnym zapytaniem w sprawie treści specyfikacji. Pytanie i odpowiedź stanowi **załącznik nr 59** do protokołu kontroli.

Z wyjaśnień inspektora ds. zamówień publicznych wynika, że zapis 10 – letniego doświadczenia został zaproponowany przez Komisję przetargową po analizie dotychczasowych doświadczeń z realizacji budowy dróg. Członkowie komisji na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz swego doświadczenia i współpracy z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad uważali, że należy taki wymóg zawrzeć w specyfikacji. Wymóg ten nie został oprotestowany na etapie ogłoszenia i udostępnienia specyfikacji, nie utrudniał też uczciwej konkurencji, ponieważ zainteresowanie i w efekcie złożenie 4 ofert, pozwalało na wybór oferty korzystnej dla zamawiającego. Decyzję o wpisaniu w specyfikacji 10 – letniego okresu doświadczenia podjął Wójt po uzgodnieniu treści specyfikacji z komisją.

Sporządzono ogłoszenie o przetargu nieograniczonym o wartości poniżej 60 000 euro na „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru branży drogowej” zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń, na stronie BIP Urzędu Gminy w Gorzycach od dnia 18 sierpnia 2006 r. oraz na stronie Urzędu Zamówień Publicznych. Kserokopia ogłoszenia stanowi **załącznik nr 60** do protokołu kontroli.

Do dnia 29 sierpnia 2006 r., godz. 8⁰⁰ do Urzędu Gminy Gorzyce wpłynęły 4 oferty od następujących oferentów:

- oferta nr 1 - Projektowanie – Nadzory Kondrot Kazimierz, 44-217 Rybnik, ul. Wandy 11/16 z ceną 63.750,00 zł netto, tj. 0,85% od podanej kwoty;
- oferta nr 2 - Firma Realizacyjna „Bazet” s.c. S. Bawiec, J. Zajac, 44-350 Gorzyce, ul. Piaskowa 64 z ceną 206.250,00 zł, tj. 2,75% od podanej kwoty;
- oferta nr 3 - Konsorcjum Adam Rebizak, 44-350 Gorzyczki, ul. Raciborska 50 z ceną 225.000,00 zł, tj. 3% od podanej kwoty;
- oferta nr 4 - Firma Handlowo – Usługowa „OPTIMA” Krystyna Sołoducha, 43-525 Zebrzydowice, ul. Topolowa 15 z ceną 30.000,00 zł, tj. 0,40% od podanej kwoty.

d/ qe

[Signature]

W trakcie postępowania, tj. dnia 29 sierpnia 2006 r. sporządzono następujące dokumenty: Druk ZP-20 (karta indywidualnej oceny oferty), członkowie komisji oraz Wójt Gminy złożyli oświadczenia na Druku ZP-11, Druk ZP-12 (zbiorcze zestawienie ofert), Druk ZP-17 (informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu) z którego wynika, że wszystkie oferty spełniały warunki, Druk ZP-21 (streszczenie oceny i porównania złożonych ofert), Protokół z części jawnej posiedzenia Komisji Przetargowej. Kserokopia powyższej dokumentacji stanowi **załącznik nr 61** do protokołu kontroli.

Na Druku ZP-2 sporządzono Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej od kwot określonych w przepisach art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Z protokołu wynika, że wartość zamówienia ustalona została na kwotę 150.000,00 zł, co stanowiło równowartość 34.191,93 euro. Ustalenia wartości dokonano w sierpniu 2006 r. na podstawie kalkulacji stawek. Kserokopia powyższego protokołu stanowi **załącznik nr 62** do protokołu kontroli.

Pismem z dnia 30 sierpnia 2006 r. powiadomiono wszystkich oferentów o wyborze najkorzystniejszej oferty nr 4, złożonej przez Firmę Handlowo – Usługową „OPTIMA” Krystyna Sołoducha. Dnia 30 sierpnia 2006 r. sporządzono i zamieszczono do dnia 7 września 2006 r. na tablicy ogłoszeń informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. Informacja została także umieszczona w BIP. Ogłoszenie o zawarciu umowy zamieszczono na stronie Urzędu Zamówień Publicznych. Kserokopia powyższych pism i informacji stanowi **załącznik nr 63** do protokołu kontroli.

W toku kontroli dokonano szczegółowej analizy złożonych do dnia 29 sierpnia 2006 r. czterech ofert i stwierdzono, że:

- w ofercie nr 2 - Firma Realizacyjna „Bazet” s.c. S. Bawiec, J. Zajac z siedzibą w Gorzycach, brak jest załącznika nr 3 – dane o podwykonawcach, wymaganego postanowieniami punktu 11.7. specyfikacji. Kserokopia oferty nr 2 stanowi **załącznik nr 64** do protokołu kontroli.;
- w ofercie nr 3 - Konsorcjum Adam Rebizak z siedzibą w Gorzyczkach, brak jest jakiegokolwiek umocowania prawnego zawartego dnia 28 sierpnia 2006 r. (1 dzień przed przetargiem) konsorcjum, wymaganego postanowieniami punktu 11.3. specyfikacji. Ponadto z zestawienia załączonego do oferty obrazującego przebieg pracy zawodowej nie wynika spełnienie warunku określonego przez Zamawiającego w punkcie 11.5. specyfikacji. Kserokopia oferty nr 3 stanowi **załącznik nr 65** do protokołu kontroli;

f Gp

[Signature]

- w ofercie nr 4 - Firma Handlowo – Usługowa „OPTIMA” Krystyna Sołoducha z siedzibą w Zebrzydowicach, brak jest jakiegokolwiek powiązania proponowanego inspektora nadzoru p. Stanisława Wyjadłowskiego z Wykonawcą składającym ofertę. Kserokopia oferty nr 4 stanowi **załącznik nr 66** do protokołu kontroli.

Natomiast ze sporządzonego Druku ZP-17 (informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu) wynika, że wszystkie oferty spełniały wymagane warunki.

Z powyższego wynika, że Zamawiający nie odrzucił ofert, których treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czym naruszono przepisy art. 89 ust. 1 pkt 2 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

W związku z powyższym zwrócono się z pisemnym zapytaniem do inspektora ds. inwestycji będącej jednocześnie Przewodniczącym Komisji Przetargowej. Pytanie i odpowiedź stanowi **załącznik nr 67** do protokołu kontroli.

Dnia 12 września 2006 r. zawarto Umowę Nr ZP 342-18/19/06 pomiędzy Gminą Gorzyce, reprezentowaną przez p. Krystynę Durczok – Wójta Gminy, a Firmą Handlowo – Usługową „OPTIMA” Krystyna Sołoducha z siedzibą w Zebrzydowicach na pełnienie funkcji inspektora nadzoru robót drogowych dla zadania „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru branży drogowej”. Umowa została kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy. Kserokopia umowy stanowi **załącznik nr 68** do protokołu kontroli.

Stwierdzono, że Firma Handlowo – Usługowa „OPTIMA” Krystyna Sołoducha wystawiła dla Urzędu Gminy Gorzyce następujące faktury VAT z pełnienia nadzoru na drogach gminnych, natomiast na protokołach odbioru jako inspektor nadzoru występował p. Stanisław Wyjadłowski:

- Nr 4/2006 z dnia 5 grudnia 2006 r. na kwotę **6.035,05 zł** brutto (zapłacona dnia 29 grudnia 2006 r.). Powyższa kwota wynika z wykonanych robót na:
 - ul. Wiejskiej w Gorzyczkach na łączną kwotę 406.302,41 zł, z tego 0,4% + 22% VAT = 1.982,75 zł;
 - ul. Czyżowickiej w Belsznicy na kwotę 459.036,41 zł, z tego 0,4% + 22% VAT = 2.240,10 zł;
 - ul. Tysiąclecia w Turzy na łączną kwotę 371.352,90 zł, z tego 0,4% + 22% VAT = 1.812,20 zł.
- Nr 1/2007 z dnia 10 stycznia 2007 r. na kwotę **3.129,81 zł** brutto (zapłacona dnia 1 lutego 2007 r.). Powyższa kwota wynika z wykonanych robót na:

f Ge

- ul. Wiejskiej w Gorzyczkach na kwotę 235.001,37 zł, z tego 0,4% + 22% VAT = 1.146,81 zł;
- ul. Czyżowickiej w Bełsznicy na łączną kwotę 406.353,39 zł, z tego 0,4% + 22% VAT = 1.983,00 zł.
- Nr 8/2007 z dnia 4 czerwca 2007 r. na kwotę **2.038,38 zł** brutto (zapłacona dnia 29 czerwca 2007 r.). Powyższa kwota wynika z wykonanych robót na:
 - ul. Wiejskiej w Gorzyczkach na łączną kwotę 87.275,23 zł, z tego 0,4% + 22% VAT = 425,90 zł;
 - ul. Czyżowickiej w Bełsznicy na łączną kwotę 330.425,91 zł, z tego 0,4% + 22% VAT = 1.612,48 zł.
- Nr 10/2007 z dnia 4 lipca 2007 r. na kwotę **3.048,10 zł** brutto (zapłacona dnia 1 sierpnia 2007 r.). Powyższa kwota wynika z wykonanych robót na:
 - ul. Wiejskiej w Gorzyczkach na kwotę 182.409,18 zł, z tego 0,4% + 22% VAT = 890,15 zł;
 - ul. Tysiąclecia w Turzy na kwotę 92.947,50 zł, z tego 0,4% + 22% VAT = 453,57 zł;
 - ul. Czyżowickiej w Bełsznicy na łączną kwotę 349.253,74 zł, z tego 0,4% + 22% VAT = 1.704,38 zł.

Kserokopie powyższych faktur wraz z potwierdzeniami ich zapłaty oraz protokołami odbioru stanowią **załącznik nr 69** do protokołu kontroli.

Ponadto Firma Handlowo – Usługowa „OPTIMA” Krystyna Sołoducha wystawiła dla Urzędu Gminy Gorzyce następujące faktury VAT z pełnienia nadzoru przy krytej pływalni w Gorzyczkach – roboty ziemne pod drogę i parking, natomiast na protokołach odbioru jako inspektor nadzoru występował p. Stanisław Wyjadłowski:

- Nr 5/2006 z dnia 21 grudnia 2006 r. na kwotę **4.782,40 zł** brutto (zapłacona dnia 27 grudnia 2006 r.). Powyższa kwota wynika z kwoty 980.000,00 zł robót ziemnych ujętych w protokole odbioru sporządzonym dnia 19 grudnia 2006 r., z tego 0,4% + 22% VAT;
- Nr 2/2007 z dnia 2 marca 2007 r. na kwotę **1.128,17 zł** brutto (zapłacona dnia 3 kwietnia 2007 r.). Powyższa kwota wynika z kwoty 231.182,61 zł robót ziemnych ujętych w protokole odbioru sporządzonym dnia 23 lutego 2007 r., z tego 0,4% + 22% VAT;

K Ge

[Signature]

- Nr 13/2007 z dnia 27 sierpnia 2007 r. na kwotę **1.482,98 zł** brutto (zapłacona dnia 25 września 2007 r.). Powyższa kwota wynika z łącznej kwoty 303.891,39 zł robót ziemnych ujętych w protokołach odbioru, z tego 0,4% + 22% VAT.

Kserokopie powyższych faktur wraz z potwierdzeniami ich zapłaty oraz protokołami odbioru stanowią **załącznik nr 70** do protokołu kontroli.

Łącznie Firma Handlowo – Usługowa „OPTIMA” Krystyna Sołoducha wystawiła dla Urzędu Gminy Gorzyce faktur VAT na kwotę 21.644,89 zł brutto.

2.2.5. Wydatki majątkowe

W związku z faktem, że przed Prokuraturą Rejonową w Raciborzu toczyło się postępowanie przeciwko pracownikom Urzędu Gminy Gorzyce dotyczące kradzieży w 1997 r. wyciętych drzew, kontrolą objęto zagadnienia związane z wycinką drzew, które nastąpiły podczas realizacji inwestycji dokonywanych przez Gminę Gorzyce.

Dnia 30 stycznia 2004 r. do Urzędu Gminy w Gorzycach wpłynęło postanowienie z Prokuratury Rejonowej w Raciborzu o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie wycięcia i kradzieży „kilkuset dębów, buków i platanów z lasu gminnego” z udziałem pracowników Gminy Gorzyce. Kserokopia powyższego postanowienia stanowi **załącznik nr 71** do protokołu kontroli.

W toku kontroli stwierdzono, że na wycinkę drzew przy realizacji następujących zadań:

- Odbudowa ciek w dolinie terenowej w Gorzycach w 2004 r.;
- Remont drogi śródpolnej w Gorzycach w 2004 r.;
- Modernizacja ciek naturalnego w Uchylsku w 2006 r.;
- Przebudowa drogi gminnej ul. Czyżowicka w Belsznicy w 2006 r.

Gmina Gorzyce uzyskała stosowne decyzje wynikające z przepisów ustawy z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2001 r. Nr 99, poz. 1079 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2004 r. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.).

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

III. MIENIE KOMUNALNE

3.1. Sprzedaż nieruchomości

Tabelki obrazujące prawidłowość danych ujętych w umowach sprzedaży lub przekazania w użytkowanie wieczyste w latach 2003–2006 stanowią **załącznik nr 72** do protokołu kontroli.

Przetarg ustny nieograniczony na zbycie działki o nr 741/110, o pow. 8751 m² położonej w Czyżowicach przy ul. Nowej, k.m. 2, KW nr 6534-W

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o:

- Uchwałę Nr XXIII/132/93 Rady Gminy Gorzyce z dnia 15 listopada 1993 r. w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Gorzyce oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata;
- Opinię Rady Sołeckiej w Czyżowicach w sprawie sprzedaży działki nr 742/110, o pow. 0.8751 m² położonej w Czyżowicach przy ul. Nowej – opinia pozytywna;
- Opinię Komisji Budżetu, Rozwoju Gminy i Ochrony Środowiska z dnia 22 marca 2004 r. w sprawie sprzedaży działki nr 742/110, o powierzchni 0.8751 m² położonej w Czyżowicach przy ul. Nowej – opinia pozytywna;
- Zarządzenie Nr 219/04 Wójta Gminy Gorzyce z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Gorzyce;
- Operat szacunkowy z dnia 14 lutego 2005 r. sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego nr uprawnień 328 – oszacowana wartość 80.422,00 zł;
- Zarządzenie Nr 354/05 Wójta Gminy Gorzyce z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie wykazu nieruchomości będących własnością Gminy Wiejskiej Gorzyce przeznaczonych do sprzedaży i oddania w dzierżawę w 2005 r.;
- Wykaz nieruchomości wywieszony na tablicy ogłoszeń w okresie od dnia 16 lutego 2005 r. do dnia 31 marca 2005 r.;
- Publikację wykazu nieruchomości w gazecie „Nowiny” z dnia 16 lutego 2005 r.;
- Ogłoszenie Wójta Gminy Gorzyce w sprawie pierwszego przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż niezabudowanych działek stanowiących własność Gminy Gorzyce (wywieszono na tablicy ogłoszeń w okresie od dnia 23 sierpnia 2005 r. do dnia 22 sierpnia 2005 r.);