

Protokół nr ORG.0012.3.009.2013
Komisji Oświaty, Kultury i Sportu
z posiedzenia w dniu 07.10.2013 r.

Data posiedzenia 07.10.2013 r.
Miejsce posiedzenia: Gminny Zespół Obsługi Finansowej w Gorzycach
Obecni: wg zał. listy obecności
Stwierdzenie prawomocności: wymagane quorum

Ponadto w posiedzeniu Komisji uczestniczyli:

- Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 2 w Gorzycach – Teresa Kluczka
- Dyrektor GZOF – p. Helena Łyp
- Radca Prawny Urzędu Gminy w Gorzycach – Krystyna Kościelna

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 w Gorzycach (Kolonia Fryderyk).
4. Wolne wnioski i zapytania.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1.

W dniu 07 października 2013 r. Przewodniczący Komisji p. Bogusław Konieczny otworzył posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury i Sportu. Powitał Radnych, zebranych gości, w tym Radcę Prawnego Urzędu Gminy Gorzyce Krystynę Kościelną, Dyrektora GZOF Helenę Łyp, Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 w Gorzycach Teresę Kluczka oraz pracowników Urzędu Gminy w Gorzycach. Na podstawie listy obecności (zał. nr 1a) stwierdził, że Komisja posiada wymagane quorum.

Ad 2.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Bogusław Konieczny poinformował, iż wyłożony został protokół z poprzedniego posiedzenia komisji, do którego można zgłaszać uwagi i poprawki do zakończenia dzisiejszego posiedzenia. W przypadku wniesienia uwag, zostaną one rozpatrzone przez Komisję, w przypadku ich braku protokół przyjęty zostanie w proponowanym brzmieniu.

Ad 3.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu p. Bogusław Konieczny poinformował, że Komisja zebrała się w celu rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 w Gorzycach (Koloni Fryderyk). Po czym oddał głos Radcy Prawnej, Krystynie Kościelnej, prosząc o szczegółowe przedstawienie tematu.

- Pani K. Kościelna szczegółowo przedstawiła zebrałą w sprawie dokumentację. Skarga została złożona przez p. _____ do Kuratorium Oświaty w Katowicach. Kuratorium Oświaty przekazało skargę do rozpatrzenia Wójtowi Gminy Gorzyce. Z uwagi na to, że skarga ta dotyczy dyrektora jednostki organizacyjnej gminy sprawa została przekazana Radzie Gminy. Odnosząc się do zarzutów zawartych w skardze wyjaśniła, że podnoszone przez panią _____ zarzuty były przedmiotem procesów sądowych, gdzie zarówno sąd I instancji, jak i sąd apelacyjny oddaliły powództwo p. _____ przeciwko SP nr 2. Pani _____ twierdziła, że negatywna ocena pracy nie może być powodem rozwiązania umowy o pracę w trybie natychmiastowym (bez zachowania okresu wypowiedzenia), a tym bardziej z nauczycielem dyplomowanym. Podniosła również zarzut, że była chroniona przed wypowiedzeniem ze względu na wiek. Ponadto zarzuciła wymuszenie podpisania niekorzystnej umowy i niezgodne z prawem wręczenie negatywnej oceny pracy. Radca Prawny wyjaśniła, że zgodnie z Kartą Nauczyciela otrzymanie przez nauczyciela (nawet mianowanego) negatywnej oceny pracy skutkuje obowiązkiem rozwiązania stosunku pracy, a przepisy Kodeksu Pracy mówiące o okresie ochronnym w wieku przedemerytalnym nie mają tu zastosowania, co potwierdził sąd w prowadzonym postępowaniu. Również zarzuty co do sposobu wręczenia oceny pracy są bezpodstawne gdyż na egzemplarzu przechowywanym w szkole widnieje zapis, iż została pouczona o możliwości odwołania i widnieje tam podpis skarżącej opatrzony datą. Ponadto skarżąca zarzuciła, że w sprawie rozwiązania stosunku pracy nie uzyskano opinii Zakładowej Organizacji Związkowej. P. Kościelna wyjaśniła, że uzyskanie takiej opinii nie jest wymagane przepisami prawa.

Przedmiotem postępowania sądowego było również oskarżenie o mobbing, gdzie Sąd stwierdził, że działania o takim charakterze nie miały miejsca.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

- Radny H. Tomala zadał pytanie, kierując go do p. Dyrektor Teresy Kluczka, czy jest coś nowego w tej sprawie, co należałoby uzupełnić? Czy doszły jakieś inne informacje?

- Dyrektor T. Kluczka odpowiedziała, że 19.09.2013 r. w szkole została przeprowadzona kontrola z Kuratorium Oświaty. Przedmiotem kontroli było:

- przestrzeganie przez dyrektora szkoły przepisów dotyczących zatrudnienia nauczycieli zgodnie z wymaganymi kwalifikacjami i przydzielanie im czynności zgodnie z kwalifikacjami,
- zapewnienie bezpieczeństwa uczniów zgodnie z obowiązkiem dyrektora określonym w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach,

- dokumentowanie pracy Rady Pedagogicznej,
- nadzór dyrektora nad technikami nauczania.

Jak wynikało z przedstawionego protokołu, w powyższym zakresie nie stwierdzono żadnych uchybień.

- Radny H. Tomala zapytał, czy Kuratorium Oświaty może domagać się od pracodawcy przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego.

- Radca K. Kościelna odpowiedziała, że Kuratorium Oświaty może żądać wyjaśnienia spraw dotyczących nadzoru pedagogicznego i tylko w tym zakresie może ingerować. Dodała, że opinia Kuratora została już wydana w protokole kontroli przedstawionym przez p. Kluczka.

- Radna L. Gajda stwierdziła, że należy wyraźnie określić, które zarzuty leżą w kompetencji Wójta i tylko do tych, jako Komisja się ustosunkować. Ustalono, że zarzuty, które powinna rozpatrzyć Komisja dotyczą:

- ograniczenia etatu poprzez podanie nieprawdziwych informacji o braku godzin dydaktycznych,
- nie powiadomienia związków zawodowych o ograniczeniu etatu,
- wymuszenia podpisania niekorzystnej umowy,
- niezgodnego z prawem wręczenia negatywnej oceny pracy,
- nie wręczenia wypowiedzenia, wraz z oceną pracy, ani nie umieszczenia pod oceną informacji, że ocena skutkuje wypowiedzeniem,
- nie wypłacenia odszkodowania za skrócony okres wypowiedzenia,
- wręczenia wypowiedzenia w tzw. „okresie ochronnym”.

- Radca K. Kościelna poinformowała, że wszystkie w/wym. zarzuty były szczegółowo analizowane przez Sąd Pracy.

- Radny M. Jureczka zapytał, kto wydawał skarżącą ocenę?

- Dyrektor T. Kluczka odpowiedziała, że ocenę wydaje dyrektor. Dodała, że ocena ta była konsultowana z Radą Rodziców.

- Radny M. Jureczka zauważył, iż do czasu urlopu zdrowotnego p. otrzymywała pochwały i nagrody, w tym nagrodę Wójta, a po powrocie już tylko nagany. Zapytał czy coś się stało, bo chyba nie można się tak nagle zmienić?

- Dyrektor T. Kluczka stwierdziła, że nie było to nagle i już wcześniej pojawiały się skargi rodziców na tego nauczyciela, jednak nigdy skarga nie została złożona na piśmie.

- Radny M. Jureczka zapytał, dlaczego była nagradzana skoro były skargi?

- Dyrektor T. Kluczka odpowiedziała, że jeżeli w wyniku rozmowy upominającej nauczyciel obiecuje poprawę to nie należy przekreślać jego pracy i trzeba dać mu szansę. A nauczyciele, jeśli jest się w małej szkole, w piątkę, to ciężko pracują i mimo skarg zdaniem p. Kluczka, trzeba tę pracę docenić.

- Radny H. Tomala stwierdził, że zarówno wyrok sądu, który jest rzetelny i jasny jak również odczytany przez p. Dyrektor protokół kontroli nie zostawiają wątpliwości, że zarzuty p. są bezpodstawne. Nurtuje go jednak pytanie, czy zespół nauczycieli w jakiś sposób mógł przyczynić się do tego, że p. postawiła zarzut mobbingu? Zapytał, jak odnosili się do p. współpracownicy, koleżanki?

- Dyrektor T. Kluczka odpowiedziała, że Jej zdaniem nie było żadnych przesłanek aby mogła tak się czuć. Wszystkie panie „dobrze żyły” z p., to ona sama zaczęła odsuwać się od współpracownic, czego wynikiem było to, że zupełnie się odizolowała. Pani Dyrektor dodała, że zawsze starała się rozmawiać się z p., a całe grono pedagogiczne było również zmobilizowane, żeby jak najwięcej z nią rozmawiać i starać się jej pomóc.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Bogusław Konieczny, podziękował za obecność Dyrektor p. Teresie Kluczka oraz Dyrektor GZOF p. Helenie Łyp. Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, tj. pismo z Kuratorium Oświaty w Katowicach z dnia 30.08.2013 r., pismo Dyrektor SP nr 2 w Gorzycach, zawierające ustosunkowanie do przedstawionych zarzutów, akta spraw sądowych, pismo p. z dnia 03.10.2013 r., przedstawiony przez p. Kluczka protokół kontroli przeprowadzonej w SP nr 2 przez Kuratorium Oświaty z dnia 19.09.2013 r. jak również złożone wyjaśnienia po szczegółowym przeanalizowaniu sprawy, Komisja jednogłośnie uznała, że skarga na działalność Dyrektora SP nr 2 w Gorzycach jest bezzasadna.

Ad 4.

Wolne wnioski i zapytania.

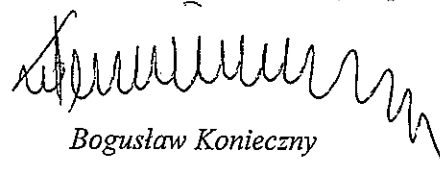
W tym punkcie nikt nie zabrał głosu.

Ad 5.

Na tym zakończono posiedzenie komisji w dniu 07.10.2013 r.

Protokołowała
Katarzyna Wyżgoł

Przewodniczący Oświaty, Kultury i Sportu



Bogusław Konieczny