

**Protokół nr 24/b/06**  
**KOMISJI: REWIZYJNEJ,**  
**ORAZ PRAWORZĄDNOŚCI I WSPÓŁPRACY**  
**z posiedzenia w dniu 8.06.2006 r.**

**Posiedzenie Komisji:**

**Data posiedzenia:**

8.06.2005 r., 16.06.2006 r., 19.06.2006 r.,

**Miejsce posiedzenia:**

Urząd Gminy Gorzyce

**Obecni:**

wg załączonej listy obecności  
oraz skarbnik gminy p. Bernadeta Grzegorzek,  
radca prawny p. Krystyna Kościelna

**Stwierdzenie prawomocności:**

wymagane quorum

**Tematyka posiedzenia:**

Omówienie pism:

1. P. Leonarda Musioła – pismo z dnia 29.05.2006 r.

2. P. Wincentego Pora – pisma z dnia:

- 21.05.2006 r. – dot. wykorzystania dodatku specjalnego dla Wójta Gminy Gorzyce
- 22.05.2006 r. – dot. wyjaśnienia sprawy tzw. „martwych dusz” w sołectwie Gorzyce
- 26.05.2006 r. – dot. ponownego wyjaśnienia spraw poruszanych w pismach p. Pory z dnia 26.03.06 r., 3.04.06 r., 10.04.06 r., oraz powołania komisji z wyłączeniem radnych spokrewnionych z urzędnikami gminy i kierownictwem jednostek podległych
- 28.05.2006 r. – dot. zarzutów przedstawionych na sesji RG w dniu 25.03.2004 r.
- 29.05.2006 r. – dot. zasadności wykorzystywania samochodu służbowego i kierowcy do celów prywatnych przez Przew. Rady Gminy S. Sitka i Wójta Gminy K. Durczok, udających się na rozprawę sądową do Sądu Rejonowego w Raciborzu
- 31.05.2006 r. – dot. sprawy funkcjonowania specjalnego konta w banku dla potrzeb Policji – działalność Komitetu Bezpieczeństwa

**Ad. 1**

Na wstępie posiedzenia członkowie komisji odnieśli się do pisma P. Leonarda Musioła – pismo z dnia 29.05.2006 r. dot. posiedzenia komisji Rewizyjnej w dniu 15.05.2006 r., w której p. Musioł brał udział.

Analizując wszystkie zarzuty i uwagi p. Musioła, komisja Rewizyjna stwierdziła jednoznacznie, iż odniesienie się p. Musioła do posiedzenia komisji nie odzwierciedla jego przebiegu, zaś p. Musioł zaprzecza faktom.

Na potwierdzenie, przew. Komisji Rewizyjnej odczytał treść protokołu komisji z posiedzenia w dniu 15.05.2006 r. (ponadto istnieje zapis na taśmie magnetofonowej), a także odpowiedź Przewodniczącego Rady Gminy z dnia 25.05.2006 r.

**Tym samym komisje Rewizyjna oraz Praworządności i Współpracy stwierdziły jednomyślnie, iż pismo p. L. Musioła z dnia 29.05.2006 r. nie wnosi nowych wniosków, stąd Komisje podtrzymują stanowisko określone w piśmie Przewodniczącego Rady Gminy z dnia 25.05.2006 r.**

**Ad. 2**

Dokonując analizy pism p. Wincentego Pory, komisje stwierdzają, co następuje.

- Pismo z 21.05.2006 r. – dot. wykorzystania dodatku specjalnego dla Wójta Gminy Gorzyce  
Komisja podtrzymuje stanowisko zawarte w piśmie nr OG.0154-141/1/06 z dnia 24.03.2006 r.
- Pismo z 22.05.2006 r. – dot. wyjaśnienia sprawy tzw. „martwych dusz” w sołectwie Gorzyce.  
Komisja podtrzymuje stanowisko zawarte w piśmie nr OG.0154-141/1/06 z dnia 24.03.2006 r.

- Pismo z 26.05.2006 r. – dot. ponownego wyjaśnienia spraw poruszanych w pismach p. Pory z dnia 26.03.06 r., 3.04.06 r., 10.04.06 r., oraz powołania komisji z wyłączeniem radnych spokrewnionych z urzędnikami gminy i kierownictwem jednostek podległych  
Na podstawie dostępnych informacji, komisje stwierdzają, iż żaden z członków komisji nie jest spokrewniony z Wójtem Gminy Gorzyce oraz urzędnikami gminy.
  
- Pismo z 28.05.2006 r. – dot. zarzutów przedstawionych na sesji RG w dniu 25.03.2004 r.  
Zarzut 1 - fakt bezpośredniej podległości służbowej żony p. Sitka jako dyrektora PP w Turzy Śl. Wójtowi Gminy, nie miał i nie ma żadnego wpływu na pracę Rady Gminy. Sprawa ta nie jest w kompetencji Rady Gminy.  
Zarzut 2 – W związku z tym, iż p. W. Pora nie skorzystał z zaproszenia na posiedzenie Komisji Rewizyjnej w dniu 15.05.2006 r. w celu wyjaśnienia wątpliwości, komisje nie są kompetentne rozpatrzyć zarzutu dot. na czyj wniosek toczy się rozprawa w Sądzie Rejonowym w Raciborzu.  
Zarzut 3 – stwierdza się, iż spokrewnienie członków komisji nie może mieć i nie miało wpływu na pracę Rady Gminy w tym Komisji Rewizyjnej. Podkreślić należy, iż żaden z członków obecnej Komisji Rewizyjnej nie jest spokrewniony z urzędnikami gminy.  
Zarzut 4, 5, 6 – kwestia związana z nadużyciami w OPS, była wielokrotnie badana przez komisje Rady Gminy.  
Komisje podtrzymują stanowisko zawarte w piśmie nr OG.0154-141/1/06 z dnia 24.03.2006 r.  
Pismo z 29.05.2006 r. – dot. zasadności wykorzystywania samochodu służbowego i kierowcy do celów prywatnych przez Przew. Rady Gminy Stanisława Sitka i Wójta Gminy Krystyny Durczok, udających się na rozprawę sądową do Sądu Rejonowego w Raciborzu  
Komisje stwierdzają, iż przewodniczący Rady i Wójt gminy reprezentowali gminę Gorzyce w Sadzie Rejonowym w Raciborzu, stąd brak podstaw uznawać zarzut, iż samochód służbowy wykorzystany został do celów prywatnych.
  
- Pismo z 31.05.2006 r. – dot. sprawy funkcjonowania specjalnego konta w banku dla potrzeb Policji – działalność Komitetu na rzecz Bezpieczeństwa.  
Dla ponownego zbadania spraw poruszanych w ww. piśmie Skarbnik Gminy p. B. Grzegorzek przedstawiła komplet dokumentacji jaka jest w posiadaniu Urzędu Gminy wraz z pismem skierowanym do Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach (postępowanie wyjaśniające sygn. akt IP-AC-0501-10/159/06/HS/S z dnia 20.04.2006 r.).  
Po przeanalizowaniu powyższego komisja stwierdza, co następuje.  
Pan Wincenty Pora wnioskuje o przedstawienie dowodów będących podstawą stwierdzenia: „Wincenty Pora był jednym z inicjatorów przedsięwzięcia” - Dowodem jest wyciąg z protokołu posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i bezpieczeństwa Publicznego, z dnia 24 stycznia 1995 roku (kserokopia wyciągu protokołu w załączeniu).  
Z protokołu wynika, że „Komisja po zapoznaniu się z aktualną sytuacją w zakresie porządku i bezpieczeństwa oraz możliwości Policji w jego zabezpieczeniu postanowiła powołać „Komitet na rzecz bezpieczeństwa”. Celem „Komitetu” ma być założenie konta w Banku i gromadzenie na nim środków z przeznaczeniem na rzecz poprawy porządku i bezpieczeństwa w gminie. W dalszej części protokołu wymieniony jest nowo wybrany skład „Komitetu na rzecz bezpieczeństwa”, a między innymi na pierwszej pozycji został wymieniony Pan Wincenty Pora, któremu powierzono funkcję Przewodniczącego.  
Ponadto z protokołu wynika, że Pan Wincenty Pora, został upoważniony do dysponowania środkami zgromadzonymi na koncie „Komitetu”.  
Pan Wincenty Pora jako członek Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego, ale także Radny, świadomie uczestniczył w posiedzeniach zarówno Rady Gminy jak i Komisji, przyjął powierzoną mu funkcję (co wynika z protokołu z posiedzenia Komisji). Także z zapisu w części „wolne wnioski” późniejszego protokołu nr VII/95 sesji Rady Gminy, z dnia 31 stycznia 1995 roku, wynika, że Przewodniczący Rady Gminy „odczytał wyciąg z protokołu posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, na którym powołano „Komitet”, co Radni przyjęli do wiadomości”. Pan Pora był obecny na w/w sesji i (jak wynika z protokołu) nie wnosił żadnych uwag ani sprzeciwów (kserokopia protokołu sesji Rady Gminy w załączeniu).
- b) stwierdzenie „wszystkie przelewy oraz czek gotówkowy były podpisane przez Przewodniczącego p. W. Porę, zostało napisane na podstawie zapisów protokołu

spisanego w dniu 7 kwietnia 1999 roku, na posiedzeniu „Komitetu na rzecz bezpieczeństwa”.

Tematem posiedzenia było rozliczenie działalności „Komitetu”, z treści protokołu wynika, że „żaden czek nie został zrealizowany bez zgody Pana Przewodniczącego, który dysponował pieczęcią. Pan Wincenty Pora był obecny na w/w posiedzeniu, treść protokołu jest mu znana, co potwierdza jego własnoręczny podpis (kserokopia protokołu w załączeniu).

Ponadto § 6, ust. 1 Regulaminu „Komitetu na rzecz bezpieczeństwa” stanowi: „Przewodniczący Komitetu jednoosobowo wydaje polecenie wypłaty z konta, natomiast czek rozrachunkowy powinien być podpisany przez skarbnika i jedną z upoważnionych osób” (Kserokopia Regulaminu w załączeniu).

Dowody źródłowe (polecenia przelewów oraz wypłata gotówkowa) będące w posiadaniu urzędu nie są podpisane przez p. W. Pora, ze względu na to, że czteroczęściowe druki polecenia przelewu podpisuje się wyłącznie na odcinku „A” – odcinek ten pozostaje w banku, natomiast do zleceniodawcy wraca odcinek C lub D. Czeki gotówkowe są podpisywane na części głównej natomiast u zleceniodawcy pozostaje grzbiet czeku – bez podpisu.

Niezależnie od powyższego, w dokumentacji urzędu są dokumenty z podpisami p. W. Pora, między innymi:

- polecenie przelewu z dnia 06.09.1995 roku na kwotę 399,34zł. – odcinek „D”,
- polecenie przelewu z dnia 19.12.1997r. na kwotę 92,20zł.- odcinek „D”
- kopia potwierdzenia salda rachunku, z dnia 31.12.1997r. , na kwotę 954,49zł.

Udostępnienie przez Bank Spółdzielczy w Gorzycach dokumentacji źródłowej (dowody wypłat gotówką lub przelewem) jest niemożliwe ze względu na przepisy dot. okresów ich przechowywania – B5.

Wydatki „Komitetu” w okresie 1995 – 1999 rok, wyniosły 2.209,78 zł. (zakupy – 2.142,99 zł, prowizje bankowe za prowadzenie rachunku – 66,79 zł.), z tego:

1995 rok - paliwo (etylina) do radiowozu – 1.099,14 zł.

1997 rok - lampy do budynku Komisariatu w Rogowie – 92,20 zł.

1998 rok - wykładzina dywanowa do budynku Komisariatu w Rogowie – 951,65 zł.

W dniu 18 lutego 2000 roku zlikwidowano rachunek Komitetu ze stanem środków 1.078,58zł. Pozostałość środków, po likwidacji rachunku w wysokości 1.078,58 zł. została przelana na rachunek sum depozytowych Gminy Gorzyce. W/w środki przeznaczone na pokrycie częściowego kosztu remontu pomieszczeń Komisariatu w Rogowie.

Mając powyższe na uwadze, Komisja podtrzymuje stanowisko zawarte w piśmie nr OG.0154-141/7/06 z dnia 25.05.2006 r., jednocześnie Komisja wnioskuje o zbadanie i wydanie opinii radcy prawnej w zakresie:

- czy dokumentacja „Komitetu” stanowi informację publiczną i podlega udostępnieniu w myśl przepisów ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej oraz przepisów związanych (finansach publicznych, rachunkowości, samorządzie gminnym i in.)

Jednocześnie w związku wypowiedzią radcy prawnej dot. braku przepisów regulujących terminy udzielania odpowiedzi (Rady Gminy nie obowiązuje ustawa kpa), Komisja wnosi o przedstawienie opinii prawnej, na podstawie jakich przepisów zostaną udzielone odpowiedzi.

#### **Wnioski komisji:**

Na podstawie przeprowadzonych czynności sprawdzających, **Komisje stwierdzają, że zarzuty zawarte w pismach p. Wincentego Pory:**

- 21.05.2006 r. – dot. wykorzystania dodatku specjalnego dla Wójta Gminy Gorzyce
- 22.05.2006 r. – dot. wyjaśnienia sprawy tzw. „martwych dusz” w sołectwie Gorzyce
- 26.05.2006 r. – dot. ponownego wyjaśnienia spraw poruszanych w pismach p. Pory z dnia 26.03.06 r., 3.04.06 r., 10.04.06 r., oraz powołania komisji z wyłączeniem radnych spokrewnionych z urzędnikami gminy i kierownictwem jednostek podległych
- 28.05.2006 r. – dot. zarzutów przedstawionych na sesji RG w dniu 25.03.2004 r.

- 29.05.2006 r. – dot. zasadności wykorzystywania samochodu służbowego i kierowcy do celów prywatnych przez Przew. Rady Gminy S. Sitka i Wójta Gminy K. Durczok, udających się na rozprawę sądową do Sądu Rejonowego w Raciborzu
- 31.05.2006 r. – dot. sprawy funkcjonowania specjalnego konta w banku dla potrzeb Policji – działalność Komitetu Bezpieczeństwa  
**zostały wcześniej wyjaśnione, są bezpodstawne i nieuzasadnione.**

Miejsce i data podpisania protokołu:

Gorzyce, 19.06.2006 r.

Podpisy członków komisji:

- 1) Edward Wrana - przewodniczący Komisji Rewizyjnej
- 2) Piotr Oślizło – zastępca przew. Komisji Rewizyjnej
- 3) Rafael Tomala – członek Komisji Rewizyjnej
- 4) Jan Skrzypiec - przewodniczący Komisji Praworządności
- 5) Jerzy Pawelec – zastępca przew. Komisji Praworządności
- 6) Janusz Zientek – członek Komisji Praworządności
- 7) Stanisław Sitek – członek Komisji Praworządności

The image shows a vertical list of seven horizontal lines. The first three lines have handwritten signatures above them. The first signature is 'Edward Wrana', the second is 'Piotr Oślizło', and the third is 'Rafael Tomala'. The remaining four lines are empty.

Protokół sporządzono w 4 egzemplarzach, po 1 egz. dla:

1. Przewodniczącego Rady Gminy Gorzyce,
2. Wójta Gminy Gorzyce
3. Komisja Rewizyjna (a/a)
4. Komisja Praworządności i Współpracy (a/a)