

W KATOWICACH

Ośrodek Zamiejscowy Bielsko-Biała

ul. Traugutta 2a

Nr sprawy: IIBKP1-531-030/24070263

PROTOKÓŁ KONTROLI

sporządzony na podstawie art. 290 § 1-2 oraz 4-6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) w związku z art. 31 ust. 1-2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 65 ze zm.), z czynności kontrolnych przeprowadzonych na podstawie upoważnienia Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach do przeprowadzenia kontroli nr IIBKP1-531-030/24070263 z dnia 13.03.2007 r. w ramach postępowania kontrolnego prowadzonego na podstawie postanowienia Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach o wszczęciu postępowania kontrolnego nr IIBKP1-531-030/24070263 z dnia 13.03.2007 r.

I. INFORMACJE O KONTROLOWANYM.

- Nazwa: Gmina Gorzyce
- Adres: 44-350 Gorzyce, ul. Kościelna 15
- NIP: 647-18-13-220 – kontrolującą przedstawiono decyzję Urzędu Skarbowego w Wodzisławiu Śl. z dnia 30.01.1997 r. w sprawie nadania numeru identyfikacji podatkowej.
- REGON: 000534658 – kontrolującą przedstawiono zaświadczenie Urzędu Statystycznego w Katowicach o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 22.01.2004 r.
 - forma prawna – 29 – gminne samorządowe jednostki organizacyjne,
 - własność – 113 – własność samorządowa,
 - PKD – 7511Z – kierowanie podstawowymi działkami działalności publicznej.

Gminę Gorzyce reprezentuje Wójt – Pan Piotr Antoni Oślizło wybrany na to stanowisko w wyborach samorządowych, które odbyły się w dniu 26 listopada 2006 r.

II. OSOBY PRZEPROWADZAJĄCE CZYNNOSCI KONTROLNE.

- 1) Danuta Wiśniewska, inspektor kontroli skarbowej, nr legitymacji służbowej 02289.
- 2) Górny Mirosław, starszy komisarz skarbowy, nr legitymacji służbowej 05034.

III. CZAS I MIEJSCE PRZEPROWADZENIA KONTROLI.

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie kontrolowanego oraz w miejscu realizacji projektu w dniach:

- 1) Danuta Wiśniewski – 10,11,16,17,18,21,22,23,24,25 maja 2007 r.
- 2) Mirosław Górny – 10,11,16,17,18,21,22,23,24,25 maja 2007 r.

IV. INFORMACJE O PROJEKCIE.

1. Nazwa projektu: Budowa kolektora tłoczego i kanalizacji sanitarnej Gorzyce wraz z pompownią

- Numer projektu: 701200-125

Celem bezpośrednim projektu jest usunięcie nie kontrolowanego zrzutu ścieków sanitarnych z terenu objętego inwestycją poprzez wybudowanie na jego terenie kanalizacji odprowadzającej ścieki komunalne do istniejącej już oczyszczalni ścieków. Ograniczy to wewnętrzne bariery rozwojowe Gminy oraz wpłynie na ochronę środowiska naturalnego i poprawę warunków bytowych mieszkańców.

2. Umowa nr Z/2.24/III/3.1/349/04/U/125/05 z dnia 28.06.2005 r. o dofinansowanie projektu: „Budowa kolektora tłoczego i kanalizacji sanitarnej Gorzyce wraz z pompownią” 701200-125 w ramach priorytetu 3 – rozwój lokalny (3.1 obszary wiejskie) została zawarta pomiędzy Wojewodą Śląskim, zwanym dalej „Instytucją Pośredniczącą” - Panem Lechosławem Jarzębskim a Gminą Gorzyce, zwaną dalej „Beneficjentem”, reprezentowaną przez Wójta Gminy Panią Krystynę Durczok.

Zgodnie z § 2 umowy Instytucja Pośrednicząca przyznaje Beneficjentowi na realizację Projektu dofinansowanie w kwocie **3.727.834,22 zł**, co stanowi **80%** wydatków kwalifikowanych w ramach Projektu.

W/w wymienione środki pochodzą z :

-środki funduszu	3.261.854,94 zł (70%)
- współfinansowanie z budżetu państwa	465.979,28 zł (10%)

Zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie:

Całkowita wartość Projektu – **4.659.792,77 zł.**

Całkowite wydatki kwalifikowane w ramach Projektu – **4.659.792,77 zł.**

Wkład własny Beneficjenta na realizację Projektu – **931.958,55 zł.**

Całkowita wartość projektu według umowy o dofinansowaniu z dnia 28.06.2005 r. została ustalona przez Gminę Gorzyce na podstawie kosztorysu inwestorskiego, opracowanego przez „Hydro-Sieć” s.c.. Pracownia Projektowa Sieci Sanitarnych i Ochrony Środowiska z Opola.

Do powyższej umowy spisano:

- **aneks nr 1 z dnia 25.10.2005 r.**, zapisem aneksu zmieniono wartości dotyczące finansowania projektu:

1) dofinansowanie projektu **2.592.133,85 zł (80%)**

- środki Funduszu	2.268.117,12 zł (70%)
- współfinansowanie z budżetu państwa	324.016,73 zł (10%)
2) całkowita wartość projektu	3.240.167,32 zł,
3) całkowite wydatki kwalifikowane	3.240.167,32 zł,
4) wkład własny Beneficjenta	648.033,47 zł

Ponadto zapisami w aneksie zmieniono daty:

- rozpoczęcia realizacji projektu 11.08.2005 r.,
- zakończenia rzeczowe realizacji 23.12.2006 r.,
- zakończenie finansowe realizacji 30.12.2006 r.
- **aneks nr 2 z dnia 05.06.2006 r.**, zapisami w aneksie wprowadzono rachunki bankowe prowadzone w Banku Gospodarstwa Krajowego :
 - nr 67 1130 1091 0003 9031 2820 0001 – **rachunek środków własnych,**
 - nr 40 1130 1091 0003 9031 2820 0002 – **rachunek pożyczki.**

Umowa o dofinansowanie z dnia 28.06.2005 r., aneks nr 1 z 25.10.2005 r., aneks nr 2 z dnia 05.06.2006 r. stanowią **załączniki nr 1, 2, 3** do protokołu.

3. Okres kwalifikowalności projektu:

- od 01.10.2005 r. do 30.06.2006 r. – według umowy o dofinansowaniu z dnia 28.06.2005 r.
- **od 11.08.2005 r. do 23.12.2006 r. (zakończenie rzeczowe) i do 30.12.2007 r. (zakończenie finansowe) według aneksu nr 1 do umowy z dnia 25.10.2005 r.,**

4. Całkowita wartość projektu:

- 4.659.792,77 PLN - według umowy o dofinansowanie z dnia 28.06.2005 r.
- **3.240.167,32 PLN** – według aneksu nr 1 do umowy z dnia 25.10.2005 r.

5. Wykonawcy projektu :

W okresie od marca do maja 2005 r. Beneficjent przeprowadził przetarg nieograniczony, w wyniku którego wyłoniono wykonawcę projektu :

Przedsiębiorstwo Instalacyjne Robót Sanitarnych i Inżynieryjnych „SANIKAN” Jerzy Pękosz, Oddział 44-330 Jastrzębie Zdrój, ul. Leśna 4, z którym podpisano umowę nr ZP 342-15/8/05 z dnia 11.08.2005 r. o wykonanie budowy kolektora tłoczego i kanalizacji sanitarnej Gorzyce wraz z pompownią – na ogólną wartość brutto 3.152.556,66 zł,

Zgodnie z § 3, ust.2 ww. umowy Wójt Gminy Gorzyce ustanowił Inspektora Nadzoru w osobie mgr inż. Arkadiusz Surma, który prowadzi firmę „Usługi projektowe i realizacja inwestycji w zakresie sieci i urządzeń sanitarnych” w Wodzisławiu Śląskim.

Strony umowy postanowiły, że roboty można rozliczać fakturami przejściowymi (częściowymi) do wysokości 90% ogólnej wartości kosztorysowej po potwierdzeniu przez Inspektora Nadzoru wykonania robót

fakturowanych, natomiast pozostałe 10% ogólnej wartości kosztorysowej po dokonaniu końcowego odbioru robót.

Wykonawca przedłożył Beneficjentowi zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% wynagrodzenia umownego brutto za przedmiot umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej nr GK/91/05-131 z dnia 09.08.2005 r. PZU S.A., która była ważna do 22.12.2006 r. Spełnił tym samym wymogi § 12 ww. umowy o wykonanie oraz wymogi art. 147 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Umowa o wykonanie nr ZP 342-15/8/05 stanowi załącznik nr 4 do protokołu

7. Współczynnik dofinansowania (80 % wydatków kwalifikowanych):

- 3.727.834,22 zł – według umowy o dofinansowanie z dnia 28.06.2005 r., z tego : - 3.261.854,94 zł środki EFRR, (70%)

- 465.979,28 zł współfinansowanie z budżetu państwa (10%),

- **2.592.133,85 zł** – według aneksu nr 1 z dnia 25.10.2005 r., z tego :

- **2.268.117,12 zł, środki EFRR (70%),**

- 324.016,73 zł, współfinansowanie z budżetu państwa (10%)

Współfinansowanie z budżetu państwa polegało na zwiększeniu dotacji celowych, pochodzących z rezerwy celowej cz.83, poz.11 przeznaczonej na współfinansowanie Projektu w ramach ZPORR – przekazywanych przez Śląski Urząd Wojewódzki (decyzje Wojewody Śląskiego z dnia 08.11.2005 r. i 10.01.2006 r.)

8. Status projektu: - **zakończony.**

9. Projekt nie będzie generował dochodu Gminy Gorzyce.

V. ZAKRES KONTROLI.

Kontrola celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej w ramach realizacji Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego. Działanie 3.1 obszary wiejskie. Nr wniosku o płatność SUW/BE.II-2/701200/Z/2.24/III/3.1/349/04/U/125/05/08/06 w okresie od dnia 01.05.2004 r. do dnia 28.02.2007 r.

Czynności kontrolne dotyczyły następujących obszarów:

1. Informacje ogólne o kontroli.

1.1. Kontrolą objęto **ósmo wniosek beneficjenta o płatność za okres od 09.06.2005 r. do 12.07.2005 r., na kwotę 234.468,05 zł, co stanowi 70% kwoty wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem (334.954,36 zł).**

1.2. Beneficjent zawarł w dniu 30.09.2005 r. z Bankiem Gospodarstwa Krajowego umowę rachunku bankowego dla projektu „Budowa kolektora tłoczego i kanalizacji sanitarnej Gorzyce wraz z pompownią” nr 701200-125

służący do obsługi finansowej projektu, na który Gmina otrzyma środki z budżetu państwa na prefinansowanie.

W ramach rachunku będą działały :

- „**rachunek pożyczki**” nr 40 1130 1091 0003 9031 2820 0002, na którym gromadzone będą wszelkie środki na realizację projektu oraz z którego dokonywane będą wszelkie płatności związane z finansowaniem projektu

Na „rachunek pożyczki” wpływały środki uzyskane z umowy pożyczki nr ZPORR_310.010592.24 podpisanej dnia 18.11.2005 r. na zapewnienie płynności projektu ZPORR_310.010592.24 „Budowa kolektora tłoczego i kanalizacji sanitarnej Gorzyce wraz z pompownią”, zawartej z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, które zabezpieczały 70 % wydatków kwalifikowanych projektu, podlegających zwrotowi ze środków z budżetu Unii Europejskiej w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego.

- „**rachunek środków własnych**” nr 67 1130 1091 0003 9031 2820 0001. Środki na rachunku środków własnych są przeznaczone na pokrycie, zgodnie z postanowieniami umowy pożyczki, części należności z tytułu faktur wystawionych w ramach realizacji projektu prefinansowanego ze środków budżetu oraz na pokrycie należności z tytułu odsetek naliczonych od kwoty środków znajdujących się na rachunku pożyczki i pokrycie kosztów prowadzenia przez Bank rachunku.

W umowie o dofinansowanie z dnia 28.06.2005 r., w § 1, ust. 8 wskazano numer rachunku w Banku Spółdzielczym w Gorzycach obsługujący Urząd Gminy Gorzyce.

Aneks nr 2 do umowy o dofinansowanie z dnia **05.06.2006 r.**, zmieniono zapis § 1, ust.8 umowy wpisując w miejsce rachunku bankowego Beneficjenta w Banku Spółdzielczym - dwa rachunki bankowe prowadzone w Banku Gospodarstwa Krajowego, obsługujące „rachunek pożyczki” i „rachunek środków własnych”.

1.3. Projekt „Budowa kolektora tłoczego kanalizacji sanitarnej Gorzyce wraz z pompownią” spełnia kryteria kwalifikowalności określone dla działania 3.1 „Obszary wiejskie”.

Do realizacji w ramach działania 3.1 „Obszary wiejskie” przewidziane były następujące rodzaje kwalifikujących się projektów:

- **budowa lub modernizacja urządzeń do odprowadzania i oczyszczania ścieków,**
- budowa lub modernizacja urządzeń zaopatrzenia w wodę i poboru wody ,
- wykorzystanie odnawialnych źródeł energii,
- poprawa jakości powietrza,
- gospodarka odpadami,
- przeciwdziałanie podwoziom,

- budowa lub modernizacja dróg gminnych i powiatowych o znaczeniu lokalnym,
- kompleksowe uzbrojenie terenu pod inwestycje,
- budowa lub modernizacja lokalnej bazy kulturalnej i turystycznej.

1.4. W 2005 i 2006 roku Gmina Gorzyce księgowała operacje związane z realizacją projektu „Budowa kolektora tłoczego i kanalizacji sanitarnej Gorzyce wraz z pompownią” metodą ręczną, za pomocą tzw. „amerykanek” Stwierdzono, że wszystkie wydatki dotyczące ósmego wniosku o płatność mają odzwierciedlenie w zapisach „amerykanek”. Zarządzeniem Wójta Gminy Gorzyce z dnia 27 września 2005 r. ustalono plan kont dla jednostki budżetowej – Urząd Gminy (zgodnie z załącznikiem nr 2 do zarządzenia) oraz plan kont dla budżetu Gminy Gorzyce (zgodnie z załącznikiem nr 1 do zarządzenia) - wyodrębnione dla ewidencji operacji finansowych dotyczących zadania współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej pn. „Budowa kolektora tłoczego i kanalizacji sanitarnej Gorzyce wraz z pompownią”.

W „amerykance” dla budżetu Gminy Gorzyce ewidencjonowano przelewy środków własnych gminy i wpływy dotacji budżetu państwa (30%) oraz wpływy kolejnych transz pożyczki z prefinansowania (70%) a także księgowano sprawozdania z wydatków. Funkcjonowały tu konta: 133-003 „rachunek bieżący budżetu”, 137-001 „rachunki środków funduszy pomocowych”, 138-001 „rachunki środków na prefinansowanie”, 223-006 „rozliczenie wydatków budżetowych”, 228-001 „rozliczenie wydatków ze środków funduszy pomocowych”, 268-001 „zobowiązania z tytułu prefinansowania”, 901-001 „dochody budżetu”, 902-001 „wydatki budżetowe”, 907-001 „dochody funduszy pomocowych”, 908-001 „wydatki funduszy pomocowych”, 960-001 „skumulowana nadwyżka lub niedobór na zasobach budżetu”, 961-001 „niedobór lub nadwyżka budżetu” i 967-001 „fundusze pomocowe”.

W „amerykance” dla Urzędu Gminy Gorzyce ewidencjonowano naliczenia faktur za wykonanie i ich zapłaty (w relacji 30 i 70 procent) wpływ środków, prowizje bankowe i kapitalizację odsetek na kontach 011 – „środki trwałe”, 080 – „inwestycje”, 130 – „rachunek bieżący jednostki budżetowej”, 137– „rachunek środków funduszy pomocowych”, 201 – „rozzrachunki z odbiorcami i dostawcami”, 223 – „rozliczenie wydatków budżetowych”, 228 – „rozliczenie wydatków ze środków funduszy pomocowych”, 400 – „koszty według rodzajów i ich rozliczenie”, 800 – „fundusz jednostki”, 810 – „dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”, 222 – „rozliczenie dochodów budżetowych”. Księgowania związane z wnioskiem nr 8 w pełni umożliwiają identyfikację wydatków związanych z realizacją projektu. Księgowania kwot w „amerykance” były robione na podstawie dowodów PK (polecenia księgowania).

Kontrolującym przedstawiono wszystkie dokumenty z 2005i 2006 roku związane z realizacją projektu tj. umowę o dofinansowanie wraz z aneksami, umowę z bankiem, dokumentację przetargową, „amerykanki”, wniosek o pożyczkę, faktury VAT za wykonane prace, protokół odbioru robót, przelewy bankowe potwierdzające zapłatę faktur wykonawcy, materiały informacyjne, sprawozdania.

Zgodnie z zapisem § 2 ust. 1 umowy z dnia 28 czerwca 2005 r. o dofinansowanie projektu, Instytucja Pośrednicząca przyznaje Beneficjentowi na realizację Projektu 80% wydatków kwalifikowanych w ramach projektu (70% środków ZPORR i 10% dotacji celowej). Pozostałą część wydatków kwalifikowanych w wysokości 20% pokrywa Beneficjent. Ponadto w myśl zapisu § 5 ust. 1 umowy o dofinansowanie, dofinansowanie jest przekazywane Beneficjentowi przez Instytucję Pośredniczącą w formie **refundacji** poniesionych przez Beneficjenta wydatków kwalifikowalnych na realizację Projektu. Tak więc Beneficjent najpierw musi zabezpieczyć środki na wydatki kwalifikowalne a następnie starać się o refundację poniesionych wydatków. Ponieważ Gmina nie posiadała środków finansowych, uzyskała pożyczkę na tzw. prefinansowanie. W dniu 18 listopada 2005 r. Wójt Gminy Gorzyce podpisał umowę pożyczki nr ZPORR_310.010592.24 na zapewnienie płynności projektu ZPORR_310.010592.24 – „Budowa kolektora tłoczego i kanalizacji sanitarnej Gorzyce wraz z pompownią” z Bankiem Gospodarstwa Krajowego.

W myśl § 1 umowy pożyczki Bank udostępni Pożyczkobiorcy środki na prefinansowanie w maksymalnej wysokości 2.268.117,12 zł, przy czym kwota udostępnionej pożyczki nie może przekroczyć wysokości wkładu środków z budżetu Unii Europejskiej dla projektu, określonej we wniosku o dofinansowanie (70% wydatków kwalifikowanych w ramach projektu, tj. kwota 2.268.117,12 zł wg aneksu nr 1 z 25.10.2005 r. do umowy o dofinansowanie).

Zgodnie z § 3 ust. 6 i 7 umowy pożyczki płatność wynikająca z faktury lub innego dokumentu księgowego dokonywana jest w proporcjonalnym udziale środków własnych Beneficjenta i ze środków na prefinansowanie ZPORR. Przy czym odpowiednia kwota środków własnych Beneficjenta musi się znajdować w dniu dokonywania płatności na „rachunku środków własnych” w BKG.

2. Kwalifikowalność poniesionych wydatków.

2.1. W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto: ósmy wniosek beneficjenta o płatność za okres od 09.06.2006 r. do 12.07.2005 r.

L.p.	Nr wniosku o płatność	Suma wydatków kwalifikowanych we wniosku	Wartość wydatków objętych czynnościami kontrolnymi
1.	Ósmy	334.954,36	334.954,36

Wniosek nr 8 z dnia 19.07.2006 r. został przesłany do Instytucji Pośredniczącej tj. Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, Biuro Zarządzania

Funduszami Europejskimi w Katowicach. Do wniosku zostały załączone kopie faktur od wykonawcy i inspektora nadzoru, kopie potwierdzeń przelewów i kopie wyciągów bankowych, protokołów odbioru wykonywania robót nr 6, kosztorys powykonawczy oraz harmonogram płatności na dwa kolejne kwartały. Zakres wykonywanych prac, na które zostały poniesione wydatki objęte wnioskiem nr 8, przedstawia się następująco:

- pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru nad budową kolektora tłoczego i kanalizacji sanitarnej Gorzyce wraz z pompownią objęte fakturą nr 30/2006 z 04.07.2006 r. o wartości brutto 2.823,12 zł.
- budowa sieci kanalizacji sanitarnej tj. wykopy pod kolektory sanitarne, odwadnianie kolektorów sanitarnych i zasyпки wykopów, objęte fakturą nr 1/06/SK/06 z 23.06.2006 r. o wartości brutto 332.131,24 zł.

Wniosek nr 8 o płatność z dnia 19.07.2006 r. wraz z 2 fakturami i protokołem odbioru stanowią **załącznik nr 5** do protokołu.

2.2. Kontrolą objęto treść danych zawartych we wniosku nr 2 o płatność.

Wniosek nr 2 beneficjenta o płatność został złożony za okres od 09.06.2006 r. do 12.07.2006 r. Kontrolujący ustalili, że dane zawarte w pkt od 1 do 13,16,17 wniosku są zgodne z danymi z umowy o dofinansowanie oraz obowiązującymi aneksami nr 1 i 2 do umowy.

Beneficjent odpowiednio określił w punktach wniosku:

- pkt 14 tj. kwotę wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem w wysokości **334.954,36 PLN**, co zgodne jest z kwotami brutto faktur nr 30/2006 z dnia 04.07.2006 r. i 1/06/SK/06 za wykonane roboty budowlane,
- pkt 15 tj. wnioskowana kwota o płatność – **234.468,05 PLN stanowi 70% wydatków kwalifikowanych,**
- pkt 19 tj. rachunki bankowe na które należy dokonać płatności, zgodnie są z aneksem nr 2 z dnia 5 czerwca 2006 r. r. do umowy o dofinansowanie - podatnik wskazał „**rachunek pożyczki**” nr 40 1130 1091 0003 9031 2820 **0002** oraz „**rachunek środków własnych**” nr 67 1130 1091 0003 9031 2820 **0001** w **Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie, Oddział w Katowicach.**

W pkt 24 wniosku Beneficjent potwierdził, że prace zostały wykonane zgodnie z umową.

Kontrolą objęto wykazane w poz. 20 wniosku beneficjenta zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem (płatność okresowa) tj.:

- f-ra VAT nr 30/2006 z dnia 04.07.2006r., wystawiona przez mgr. inż. Arkadiusz Surma, prowadzącego firmę „Usługi projektowe i realizacja inwestycji w zakresie sieci i urządzeń sanitarnych”, ul. Przemysława 11B/3, Wodzisław Śl. - na kwotę brutto 2.823,12 zł. Do faktury dołączono „Oświadczenia Inspektora Nadzoru” z dnia 04.07.2006 r. wystawione przez Inżyniera Arkadiusza Surmę o wykonaniu wykopów, odwodnień wykopów,

zasypki wykopów wraz z zagęszczeniem zgodnie z protokołem odbioru nr 6/2006 z dnia 23.06.2006 r.

- f-ra VAT nr 1/06/SK/06 z dnia 23.06.2006 r. wystawiona przez Przedsiębiorstwo Instalacyjne Robót Sanitarnych i Instalacyjnych „SANIKAN” Jerzy Pękasz, oddział Jastrzębie Zdrój, ul. Leśna 4 za wykonanie wykopów, odwodnienia wykopów, zasypki wykopów wraz z zagęszczaniem na kwotę brutto 332.131,24 zł.

Do w/w faktury dołączono :

- załącznik nr 1 do faktury, w którym szczegółowo określono wartość wykonanych robót w okresie rozliczeniowym, jak i od początku budowy,
- „Kosztorys powykonawczy” sporządzony przez Wykonawcę i potwierdzony przez mgr inż. Arkadiusza Surmę – Inspektora Nadzoru. W kosztorysie określono wartość robót netto – 332.131,24 zł, VAT 59.892,52 zł.
- „Protokół odbioru wykonywanych robót” nr 6/2006 sporządzony w dniu 23.06.2006 r. Protokół obejmował prace wykonane w dniach 08.05.2006 – 23.06.2006 r., objęte fakturą nr 1/06/SK/06 z dnia 23.06.2006 r. Protokół został podpisany przez kierownika budowy Jerzego Olszewskiego oraz mgr inż. Arkadiusza Surmę.

2.3 Wojewoda Śląski Katowice (Instytucja Pośrednicząca), zgodnie z zapisem § 2 ust. 1 umowy z dnia 26.06.2005 r. o dofinansowanie projektu, przyznał Gminie Gorzyce (Beneficjentowi) na realizację Projektu 80% wydatków kwalifikowanych w ramach projektu. Pozostałą część wydatków kwalifikowanych w wysokości 20% pokrywa (wcześniej) Beneficjent.

W związku z powyższym koszty kwalifikowane rozliczono następująco:

1. **F-ra nr 30/2006** z dnia 04.07.2006 r. za pełnienie funkcji inspektora nadzoru **na wartość brutto 2.823,12 zł :**

1.1 Wartość 70 % kosztów kwalifikowalnych, które powinny zostać zrefundowane przez ZPORR (2.823 x 70%) **1.976,18 zł**

1.2 Wartość 30% kosztów kwalifikowalnych (846,94 zł) ze środków własnych Gminy Gorzyce rozliczone odpowiednio:

- 10 % budżet państwa w wysokości **282,31 zł,**

- 20 % środki budżetu Gminy w wysokości **564,62 zł**

razem: 846,93 zł

2. **F-ra nr 1/06/SK/06** z dnia 23.06.2006 r. za budowę kolektora tłoczego i kanalizacji sanitarnej Gorzyce (koszty kwalifikowane) – **na wartość brutto 332.131,24 zł**

2.1 Wartość 70 % środków kwalifikowalnych, które powinny zostać refundowane przez ZPORR (332.131.24 x 70%) **232.491,87 zł**

2.2. Wartość 30% kosztów kwalifikowalnych (99.639,37 zł) ze środków własnych Gminy Gorzyce rozliczone odpowiednio:

- 10 % budżet państwa w wysokości **33.213,12zł**

- 20 % środki budżetu Gminy w wysokości
razem:

66.426,25 zł
99.639,37 zł

W myśl zapisu § 3 ust. 7 pkt. 1 oraz § 8 umowy pożyczki (prefinansowanie) Pożyczkobiorca (Beneficjent) musi zabezpieczyć środki własne na „rachunku środków własnych” w BGK (30% wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem) na dzień dokonania płatności w przeciwnym razie nie zostałyby przekazane z rachunku Ministerstwa Finansów pozostałe środki. (70% wydatków kwalifikowalnych)

Na konto „**rachunek środków własnych**” nr 67 1130 1091 0003 9031 2820 **0001** w BGK w dniu 06.07.2006 r. wpłynęły środki w wysokości 100.486,31 zł z konta Urzędu Gminy Gorzyce. (WB nr 20 z dnia 06.07.2006 r.). Z powyższego rachunku na konta wykonawców zostały przekazane kwoty (WB nr 21 z dnia 12.07.2006 r.):

- **99.639,37 zł**, co stanowi 30% kosztów kwalifikowanych z f-ry nr 1/06/2006,
- **846,94 zł**, co stanowi 30% kosztów kwalifikowanych z f-ry nr 30/SK/2006

Ponieważ Beneficjent zabezpieczył na „rachunku środków własnych” w BGK środki w wysokości 30% wydatków kwalifikowanych z wniosku nr 8, na jego konto w BKG nr 40 1130 1091 0003 9031 2820 **0002 „rachunek pożyczki”** w dniu 12.07.2006 r. (WB nr 6 z dnia 12.07.2006 r.) wpłynęły środki Departamentu Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów (**prefinansowanie**) w wysokości odpowiednio:

- do faktury nr 1/06/2006 kwota **232.491,87 zł**, (70% kosztów kwalifikowanych z f-ry nr 1/06/SK/06)
- do faktury nr 30/SK/2006 kwota **1.976,18 zł** (70% kosztów kwalifikowanych z f-ry nr 30/2006)

które w tym samym dniu (WB nr 6 z 12.07.2006 r.) przelano na konta wykonawców.

Jest to zgodne z zapisem § 7 ust. 1 i 2 umowy pożyczki, który stanowi, że spłata pożyczki następuje po otrzymaniu środków z budżetu Unii Europejskiej a Instytucja Pośrednicząca dokonuje zwrotu (refunduje) wydatków kwalifikowanych poniesionych przez Pożyczkobiorcę (Beneficjenta) na „**rachunek pożyczki.**”

Pismem nr BE.2/AZ/701200-125/3/06 z dnia 17.11.2006 r. Instytucja Pośrednicząca tj. Śląski Urząd Wojewódzki poinformował Beneficjenta o pozytywnej weryfikacji wniosku.

Kontrolującym przedstawiono WB nr 9 z dnia 18.08.2006 r. z „rachunku pożyczki” nr 40 1130 1091 0003 9031 2820 **0002** w BGK, na który to rachunek Instytucja Pośrednicząca przekazała kwotę 234.468,05 zł (70% wydatków kwalifikowanych wykazanych we wniosku nr 8).

W tym samym dniu kwota powyższa została przekazana na rachunek Departamentu Instytucji Płatniczych Ministerstwa Finansów jako spłata pożyczki (prefinansowania).

Natomiast zgodnie z § 5 pkt 3 umowy o dofinansowanie refundacji podlegają wydatki kwalifikowalne poniesione nie wcześniej niż w dniu 1 stycznia 2004 r. i zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych. Koszty kwalifikowane według harmonogramu rzeczowo-finansowego realizacji projektu stanowiącego załącznik do aneksu nr 2 do umowy o dofinansowanie, stanowią roboty budowlane związane z budową kanalizacji sanitarnej, pompowni i kolektora tłoczego w wartościach brutto.

W skład projektu nie wchodzi koszty niekwalifikowalne takie jak przyłącza do budynków (tj. odcinek od studzienki znajdującej się na posesji indywidualnego użytkownika do budynku lub gdy brak studzienki – od granicy posesji indywidualnego użytkownika do budynku), zwane też przykanalikami. Na ich wykonanie wszczęto przetarg z wolnej ręki – polegający na powtórzeniu tego samego rodzaju robót budowlanych, których zakres i wartość nie przekroczy 20% umowy o wykonanie z dnia 11.08.2005 r. Umowę o wykonanie przyłączy do sieci kanalizacji sanitarnej na kwotę brutto 50.192,32 zł podpisano z PIRSiI „SANIKAN” w dniu 12.06.2006 r.

Gmina Gorzyce jest członkiem Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji z siedzibą w Wodzisławiu Śl. (Uchwała Rady Gminy Nr IX/58/91 z dnia 23.04.1991 r.), który jest jedynym udziałowcem Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim.

PWiK Sp. z o.o. prowadzi działalność gospodarczą polegającą na zaopatrzeniu w wodę i odprowadzanie oraz oczyszczanie ścieków na terenie gmin będących członkami Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji.

W dniu 30.11.2006 r. komisja odbioru inwestycji (projektu współfinansowanego ze środków ZPORR) powołana przez Wójta Gminy Gorzyce, dokonała odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji inwestycji „Budowa kolektora tłoczego i kanalizacji sanitarnej Gorzyce wraz z pompownią”. W dniu 22.12.2006 r. Gmina Gorzyce dokumentem OT przyjęła ww. inwestycję o wartości 3.293.382,18 zł na stan środków trwałych. Zgodnie z umową z dnia 26 stycznia Gmina Gorzyce przekazała nieodpłatnie wybudowaną kanalizację sanitarną i pompownie Gorzyce Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Wodzisławiu Śl., zlecając mu ich eksploatację. Ww. Przedsiębiorstwo pobiera opłaty od użytkowników kanalizacji (uzyskuje przychody z tytułu eksploatacji) i ponosi koszty związane z jej eksploatacją. Przekazanie wybudowanej inwestycji PWiK Sp. z o.o. w Wodzisławiu nie oznacza wyzbycia się prawa własności sieci kolektora tłoczego, kanalizacji sanitarnej i pompowni przez Gminę Gorzyce.

Projekt w fazie realizacji nie generował przychodów Ponieważ Gmina Gorzyce nie będzie wykorzystywała zrealizowanego Projektu do wykonywania czynności opodatkowanych, to zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz.535 z późn. zm.) nie ma prawa do obniżenia kwoty podatku należnego o kwoty podatku naliczonego wynikające z faktur wykonawców. Również nieodpłatne przekazanie Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z Wodzisławia Śl. zrealizowanych obiektów nie stanowi, zgodnie z art.7 ust.2 pkt 2 ww. ustawy, dostawy towarów podlegającej opodatkowaniu, ponieważ Gminie nie przysługiwało prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwoty podatku naliczonego z faktur za wykonanie projektu. Gmina nie prowadzi obsługi gospodarki wodno-ściekowej na swoim terenie i nie osiąga z tego tytułu przychodów. Robi to za nią Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z Wodzisławia Śl.

Tak więc poniesione przez Gminę Gorzyce wydatki na zapłatę faktur nr 30/2006 z 04.07.2006 r. za pełnienie funkcji inspektora nadzoru i nr 1/06/SK/06 z 23.06.2006 r. za budowę kolektora tłoczego i kanalizacji sanitarnej Gorzyce wraz z pompownią (w kwotach brutto), składające się na wniosek nr 2 o dofinansowanie, stanowią wydatki kwalifikowalne.

2.4 Rozliczenie kosztów kwalifikowanych Projektu według zestawienia faktur za jego wykonanie.

Według harmonogramu rzeczowo-finansowego dot. projektu, który stanowi załącznik do aneksu nr 2 do umowy nr ZP/2.24/III/3.1/349/04, koszty kwalifikowane wynoszą 3.240.167,32 zł. Zgodnie z adnotacją znajdującą się w harmonogramie do wartości projektu włączono tzw. sieć boczną bez przyłącza i przykanalików. Przyłącza i przykanaliki zostały wykonane przez firmę „SANIKAN” na podstawie odrębnej umowy (przetarg z wolnej ręki) za kwotę 50.192,32 zł.

Kontrolującym przedstawiono szczegółowe tabelaryczne zestawienie faktur dotyczących wydatków związanych z projektem. Z danych zawartych w w/w zestawieniu rozliczenie kosztów kwalifikowanych przedstawia się następująco:

- **3.152.556,66 zł**, umowa nr ZP 342-15/8/05 z dnia 11.08.2005 r. umowa na wykonanie robót budowlanych,
- **26.796,94 zł**, inspektor nadzoru,
- **60.813,94 zł**, koszty kompletu map, projektu kanalizacji sanitarnej, opracowania studium wykonalności.

Razem : 3.240. 167, 32 zł

-

3. Prawidłowość stosowania procedur zamówień publicznych.

Wartość szacunkową zamówienia publicznego określono w wysokości netto 4.262.260,27 zł w dokumencie „Warunki zamówienia”. Wartość powyższa stanowi 1.055.014,92 euro,

Zamawiający (Gmina Gorzyce) przedstawił kontrolującym specyfikację istotnych warunków zamówienia (SIWZ) nr ZP.GK341-08/05 z dnia 22.03.2005 r., która została sporządzona zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy PZP.

W dokumencie SIWZ kontrolowany podmiot określił warunki jakie powinien spełniać przystępujący do przetargu m.in.:

- dostęp lub dysponowanie środkami finansowymi wystarczającymi do realizacji zadania (200.000 zł),
- proponowany kierownik budowy – 5 staż, uprawnienia w zakresie sieci kanalizacyjnej
- wadium 60.000 zł,
- aktualny odpis właściwego rejestru lub aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej – profil działalności odpowiada przedmiotowi zamówienia,
- oświadczenie w myśl art. 22 ust. 1 ustawy PZP,
- aktualne zaświadczenia właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, że wykonawca nie posiada zaległości wobec powyższych,
- aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego – art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy PZP,
- dane dotyczące podwykonawców,

Ponadto w SIWZ zamawiający ustalił kryteria oceny ofert: cena 95% oraz okres gwarancji 5%.

Dokumenty, których zażądał zamawiający od wykonawców są wymienione w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzaju dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 7 kwietnia 2004 r.

Ponieważ wartość zamówienia określono poniżej 5.000.000 euro Zamawiający, nie był zobowiązany zgodnie z art. 13 ustawy PZP, do przekazania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich oraz Prezesowi UZP wstępnego ogłoszenia informacyjnego o planowanych zamówieniach.

Kontrolujący ustalili, że zgodnie z art. 40 ust. 2 ustawy PZP Zamawiający przekazał drogą elektroniczną w dniu 22.03.2005 r. ogłoszenie o zamówieniu „Budowa kolektora tłoczego wraz z kanalizacją sanitarną oraz budowa pompowni ścieków” Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych.

Urząd Zamówień Publicznych potwierdził drogą elektroniczną w dniu 23.03.2005 r. otrzymanie ogłoszenia oraz poinformował, że ogłoszenie zostało skierowane do druku w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 60 z dnia 29.03.2005 r. pod poz. 13558. W treści ogłoszenia w sekcji IV.2 „Kryterium

oceny ofert” podano kryteria oceny ofert – **(95%) najniższa cena, (5%) najdłuższy okres gwarancji**. Ponadto w ogłoszeniu w sekcji VI „Inne informacje” wskazano, że zamówienie dotyczy programu finansowanego ze środków UE (ZPORR), działanie **3.1 Obszary wiejskie**.

Ogłoszenie powyższe zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń urzędu w dniach 29.03.2005 r. do 19.05.2005 r. oraz stronie internetowej www.gorzyce.pl w dniach 31.03.2005 do 19.05.2005 r. Informacja o zamieszczeniu ogłoszenia w internecie i tablicy ogłoszeń znajduje się w „Protokole postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro” z dnia 11.08.2005 r. Według wyjaśnień udzielonych przez pracownika Urzędu Gminy zajmującego się zamówieniami publicznymi, ogłoszenie w Internecie i na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Gorzyce było tożsame z ogłoszeniem skierowanym do Prezesa UZP. Takie postępowanie jest zgodne z art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy PZP, który stanowi, że ogłoszenie o zamówieniu umieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej nie może zawierać informacji innych niż przekazane Prezesowi UZP. Kontrolujący ustalili, że w/w ogłoszenia zostały sporządzone zgodnie z art. 41 ustawy PZP.

Po ukazaniu się ogłoszenia do Zamawiającego zgłaszali się zainteresowani w celu pozyskania specyfikacji istotnych warunków zamówienia.(SIWZ) Gmina Gorzyce prowadziła „Wykaz oferentów” pobierających materiały przetargowe. Z wpisów wykazu wynika, że 13 firm zwróciło się z prośbą o wydanie SIWZ. Wydawanie SIWZ przez Urząd Gminy odbywało się odpłatnie. W myśl art. 42 ust. 2 ustawy PZP cena za SIWZ może uwzględniać jedynie koszty druku oraz koszty przesyłki. Gmina Gorzyce ustaliła koszt druku SIWZ wraz z załącznikami w formie drukowanej i elektronicznej w wysokości 120,00 zł. Kontrolującym przedstawiono kalkulację kosztów przygotowania SIWZ wraz z załącznikami dla zamawiającego. Cena w wysokości 120,00 zł obejmuje jedynie koszty jej druku, w przypadku przesyłki doliczano również jej koszt – co jest zgodne z art. 42 ust. 2 w/w przepisu.

Na podstawie zapisów w „Wykazie oferentów” pobierających materiały przetargowe w rubrykach „data wpływu pisma o przesłanie materiałów” oraz „sposób pobrania materiałów” kontrolujący ustali, że następujący wykonawcy zwrócili się na piśmie lub faxem o wydanie dokumentacji przetargowej:

- 1) poz. 11 wykazu, fax z dnia 09.05.2005 r., P.I.R.S.il. „SANIKAN”, u. Strażacka 9d, Rzeszów, prośba o przesłanie SIWZ,
- 2) poz. 8 wykazu, pismo z dnia 12.04.2005 r., Budownictwo Wodno-Inżynieryjne i Drogowe Sp. z o. o., ul. Batorego 19, Pszczyna, (fax wpłynął do UG w dniu 14.04.2005 r.), prośba o przesłanie SIWZ,
- 3) poz. 7, pismo nr PRI/12/2005 z dnia 04.04.2005 r., Przedsiębiorstwo Realizacji Inwestycji „INPREKO” Sp. z o. o., (fax wpłynął do UG w dniu 04.04.2005 r.), prośba o przesłanie SIWZ,

4) poz. 1 wykazu, fax z dnia 31.03.2005 r., „TELE-MAR” Przedsiębiorstwo Usługowe Sp. z o. o., ul. Stalowa 4, Racibórz, prośba o przesłanie SIWZ,

5) poz. 2 wykazu, fax z dnia 31.03.2005 r., „ZISCO” Zakład Instalacji Sanitarnych C.O, Franciszek Bandura, ul. K. Miarki 16, Pawłowice.

W pozostałych 8 przypadkach wpisów do ewidencji wniosków o wydanie SIWZ w rubryce „data wpływu wniosku” dokonano bez wniosków o wydanie SIWZ-u w formie pisemnej. Wpisy według wyjaśnień były dokonywane na podstawie rozmów telefonicznych bądź osobistego stawienia się wykonawcy po SIWZ. **Takie postępowanie jest naruszeniem art. 9 ustawy o PZP, który stanowi, że postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej. Przepis ten dotyczy zarówno zamawiającego jak i wykonawcy. Ponadto w myśl art. 27 ust. 1 ustawy PZP w postępowaniach o udzielenie zamówienia, których wartość przekracza w złotych równowartość kwoty 60.000 euro, oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje zamawiający i wykonawcy przekazują pisemnie. Oznacza to, że nie dopuszcza się formy ustnej.**

Według wyjaśnień pracownika Gminy, sytuacja taka miała miejsce w przypadku osobistego odbioru SIWZ w siedzibie Gminy bądź telefonicznego wniosku o wydanie SIWZ. Na tej podstawie dokonano wpisu do ww. ewidencji w:

- poz. 3, ZRSB, ul. Jana 16, Wodzisław Śl.,
- poz. 4, PW „GAMAR” Sp. z o. o., ul. Rybnicka 18, Jastrzębie Zdrój,
- poz. 5, „BORBUD”, ul. Wodna 21, Racibórz,
- poz. 6, „SANIT” Sp. z o. o., ul. Rybnicka 175, Gliwice,
- poz. 9, Instalatorstwo Sanitarne c.o i gaz, Capek Rudolf, ul. Rybnicka 295, Radlin,
- poz. 10, Wodociągi „ESOX” Sp. z o. o., ul. Odległa 140, Radlin,
- poz. 12, Zakład Instalatorstwa Sanitarnego C.O i GAZ Henryk Henzel, ul. Na Niwie 2, Rybnik,
- poz. 13, PPHU „BUDEXIM” Sp. z o. o., ul. Brzezińska 8a, Rybnik.

Zgodnie z **art. 42 ust. 1 ustawy PZP zamawiający przekazuje wykonawcy SIWZ nie później niż w terminie 5 dni od dnia otrzymania wniosku o jej przekazanie.** Na podstawie zapisów w „Wykazie ofert pobranych przez oferentów” w rubrykach „data wpływu pisma”, „sposób pobrania materiałów”, pism wnioskujących o wydanie SIWZ, potwierdzeń odbioru, kontrolujący ustalili, że termin powyższy został przekroczony odpowiednio w poz. 7 „Wykazu oferentów” – dot. „IMPREKO” Sp. z o. o. z Chorzowa pismo nr PRI/12/2005 z dnia 04.04.2005 r. o wydanie SIWZ (wpłynęło do UG Gorzyce w dniu 06.04.2005 r.), wysyłki SIWZ dokonano w dniu 12.04.2005 r. za potwierdzeniem odbioru.

„Wykaz ofert pobranych przez oferentów” stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Kontrolujący ustalili, że Zakład Robót Specjalnych Budowlanych z Wodzisławia Śl. zwrócił się pismem z dnia 20.04.2005 r. (wpłynęło do UG w dniu 25.04.2005 r.) do Wójta Gminy Gorzyce o wyjaśnienie rozbieżności zawartych w SIWZ. Pismem nr ZP.GK 341-08/2/05 z dnia 29.04.2005 r. zamawiający udzielił Wykonawcom, którym doręczono SIWZ, w tym w/w wykonawcy. (9 wykonawców – zwrotne potwierdzenia odbioru) wyjaśnień dot. rozbieżności w SIWZ. **Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy PZP wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ a zamawiający jest obowiązany niezwłocznie udzielić wyjaśnień. Ze względu na konieczność uzgodnienia treści odpowiedzi z projektantem, wyjaśnienia dotyczące SIWZ zostały przesłane w dniu 29.04.2005 r.**

W dniu 16.05.2005 r. „SANIKAN” zwrócił się z prośbą do Zamawiającego o przesunięcie terminu składania ofert. W odpowiedzi na w/w wniosek Zamawiający pismem nr ZP.GK 341-08/5/05 z dnia 16.05.2005 r. poinformował wykonawców o przedłużeniu terminu składania ofert do dnia 19.05.2005 r., do godz. 9:00, poprzedni termin 17.05.2005 r. (zwrotne potwierdzenia odbioru, fax). Wyznaczenie terminu jest zgodnie z zapisem art. 43 ust. 2 ustawy PZP. (termin składania ofert nie krótszy niż 52 dni od dnia przekazania ogłoszenia Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych).

Zgodnie z art. 45 ust. 1, 3, 4, 6 ustawy PZP wykonawcy przed upływem terminu składania ofert wnieśli wadnia w postaci gwarancji ubezpieczeniowych, co zgodne jest z zapisem w SIWZ - „wadnia mogą być wniesione pieniądzem lub np. w formie gwarancji ubezpieczeniowych”.

Kontrolujący ustalili, że wszyscy oferenci wnieśli wadium w wysokości 60.000 zł odpowiednio:

- 1) ZRSB A. Motyczka, gwarancja bankowa nr 374/05/K w dniu 05.05.2005 r. , wystawiona przez ING Bank Śląski,
- 2) PIRSiI „SANIKAN” ubezpieczeniowa gwarancja zapłaty wadium nr BWO/7/29/04-131-35-06 wystawiona przez PZU S.A w dniu 16.05.2005 r.,
- 3) ISOiG R.Copek ubezpieczeniowa gwarancja zapłaty wadium nr 250000019943 wystawiona przez ERGO HESTIA z dnia 11.05.2005 r.,
- 4) PW „TELE-MAR” sp. z o. o. ubezpieczeniowa gwarancja nr 250000019945 wystawiona przez ERGO HESTIA w dniu 11.05.2005 r.,
- 5) „WODOCIĄGI-ESOX” sp. z o. o., przelew na konto UG Gorzyce z dnia (Kredyt Bnak w dniu 16.05.2005 r.),
- 6) ZISCOiG H. Hanzel ubezpieczeniowa gwarancja zapłaty wadium nr 250000019942 wystawiona przez ERGO HESTIA w dniu 11.05.2005 r.,
- 7) „ZISCO” F. Bandura, ubezpieczeniowa gwarancja zapłaty wadium nr 250000110203 wystawiona przez ERGO HESTIA z dnia 12.05.2005 r.,
- 8) PW. „GAMAR” sp. z o. o., ubezpieczeniowa gwarancja zapłaty wadium nr 397/05/K wystawiona przez ING Bank Śląski w dniu 11.05.2005 r.

Kontrolującym przedstawiono „Wykaz złożonych ofert”, który zawierał informacje o dacie i godzinie wpływu oferty oraz podpis osoby składającej

ofertę. Na podstawie w/w zestawienia ustalono, że ofertę złożyło 8 wykonawców w wyznaczonym terminie t.j do godz. 9:00 - 19.05.2005 r., potwierdzając ten fakt swoimi podpisami. Kontrolującym przedstawiono „Zbiorcze zestawienie ofert” w których znajdowały się termin wniesienia wadium, termin gwarancyjny, cena oferty.

Ponadto kontrolującym przedstawiono listę obecności z posiedzenia w dniu 19.05.2005 r. na sesji otwarcia ofert, w której uczestniczyło 4 członków Komisji Przetargowej oraz 8 przedstawicieli wykonawców uczestniczących w otwarciu ofert.

Ponieważ w dniu otwarcia ofert swoją obecność potwierdzili przedstawiciele wszystkich wykonawców, którzy złożyli ofertę – nie wystąpiła przesłanka do zastosowania przepisu art. 86 ust. 5 ustawy PZP. Kontrolującym przedstawiono protokół z części jawnej posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 19.05.2005 r. w którym odnotowano:

- podanie maksymalnej kwoty cenę jaką zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia,
- otwarcie ofert i ogłoszenia publicznego ceny oferty oraz okresu gwarancji poszczególnych wykonawców.
- jest to zgodne z art. 86. ust. 2, 3, i 4 ustawy PZP.

Adnotacje dotyczące otwarcia ofert zostały również zawarte w pkt. 10 „Otwarcie ofert” w „Protokole postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro” z dnia 13.06.2005 r. W pkt 3 powyższej adnotacji znajduje się zapis o podaniu bezpośrednio przed otwarciem ofert, kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia – zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy PZP.

W dniu 30.06.2005 r. wpłynął protest pismem (fax) nr WE/IB/Ku/298/05 z dnia 30.06.2005 r. od „WODOCIĄGI – ESOX” Sp. z o. o. Wykonawca zarzucił Zamawiającemu:

- nie odrzucenie oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Instalacyjne Robót Sanitarnych i Inżynieryjnych „SANIKAN”, która według protestującego nie odpowiada treści SIWZ, błędy w obliczeniu ceny,
- nie traktowania wszystkich Wykonawców na równych prawach co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP,
- nie dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w myśl art. 2 pkt 5 oraz wyłącznie w oparciu o zapisy ustawy co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy PZP. W związku z powyższym protestujący wnioskował o powtórzenie badania ofert i odrzuceniu oferty PIRSiI „SANIKAN”. Pismem nr ZPG 341-08/8/05 z dnia 01.07.2005 r. Wójt Gminy Gorzyce niezwłocznie, zgodnie z art. 181 ust. 2, 3 ustawy PZP poinformował wszystkich wykonawców uczestniczących w postępowaniu o wniesieniu protestu, jego treści, zawieszeniu biegu terminu ważności ofert oraz wezwał do przedłużenia ważności gwarancji

ubezpieczeniowej lub złożenia nowego wadium (zwrotne potwierdzenia odbioru).

Pismem z dnia 04.07.2005 r. PIRSiI „SANIKAN” skierowanym do UG Gorzyce przesłało wyjaśnienia dot. przedstawionych zarzutów oraz uznający protest za bezzasadny. Ponadto pismem z dnia 04.07.2005 r. PIRSiI SANIKAN zawiadomił Wójta Gminy Gorzyce o przyłączeniu się do wniesionego protestu. Wójt Gminy Gorzyce pismem nr ZPGK 341-08/9/05 z dnia 05.07.2005 r. skierowanym do „WODOCIĄGI-ESOX”, Radlin oddalił protest. (zwrotne potwierdzenie odbioru z dnia 05.07.2007 r.) O oddaleniu protestu Wójt Gminy Gorzyce poinformował pismem nr ZPGK 341-08/10/05 z dnia 06.07.2005 r. wykonawcę PIRSiI „SANIKAN”, zgodnie z art. 183 ust. 2 ustawy PZP. (zwrotne potwierdzenie odbioru).

Pismem nr WE/IB/Ku/310/05 z dnia 11.07.2005 r. „WODOCIĄGI-ESOX” Sp. z o. o. poinformowała UG Gorzyce o wniesieniu w dniu 11.07.2005 r. do Prezesa UZP odwołania na czynność Wójta Gminy Gorzyce z jednoczesną informacją o przedłużeniu okresu złożonego wadium do czasu rozstrzygnięcia protestu. Wójt Gminy otrzymał informację od UZP Biuro Odwołań pismem nr UZP/ZO/0-1847/05 z dnia 14.07.2005 r. o fakcie wniesienia odwołania.

Wójt Gminy Gorzyce zwrócił się pismem nr ZPGK 341-08/11/05 z dnia 12.07.2005 r. do PIRSiI „SANIKAN” o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą o 30 dni z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. (zwrotne potwierdzenie odbioru).

Zespół Arbitrów, wyrokiem z dnia 25 lipca 2005 r. (syg. Akt UZP/ZO/0-1847/05) orzekł o oddaleniu odwołania. Zgodnie z art. 182 ust. 2 Wójt Gminy pismem nr ZPGK 341-08/12/05 z dnia 05.08.2005 r. poinformował PIRSiI „SANIKAN” o powyższym wyroku Zespołu Arbitrów oraz zaproponował podpisanie umowy w dniu 11.08.2005 r. w UG Gorzyce.

Kontrolującym przedstawiono karty indywidualnej oceny oferty z dnia 23.06.2005 r. sporządzone na druku ZP-17, sprawdzono poprawność wyliczenia liczby punktów przypadających na poszczególne oferty – nieprawidłowości nie stwierdzono. Następnie Komisja Przetargowa sporządziła na druku ZP-18 streszczenia oceny i porównania złożonych ofert z uwzględnieniem procentowego kryterium – 95% kryterium ceny, 5% kryterium okresu gwarancji, nieprawidłowości nie stwierdzono. Sposób obliczania punktacji przedstawiał się następująco:

1. Kryterium ceny:

cena brutto (najniższa cena = 100 pkt)

$x = \text{cena najniższa} \times 100 : \text{cena danego wykonawcy}$.

2. Kryterium gwarancji.

Najdłuższy okres gwarancji = 100 pkt.

$g = \text{oferowany okres gwarancji} \times 100 : \text{najdłuższy okres gwarancji}$.

Biorąc pod uwagę powyższe kryteria zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy PZP została wyłoniona najkorzystniejsza oferta, która została złożona przez PIRSiI

SANIKAN – J. Pękosz, o/Jastrzębie Zdrój, ul. Leśna 4, 44-330 Jastrzębie Zdrój. Ustalenia Komisji Przetargowej zostały przekazane Wójtowi Gminy Gorzyce w dniu 23.06.2005 r., co potwierdził podpisem na przekazanych dokumentach.

W dniu 11.08.2005 r. Komisja Przetargowa sporządziła, zgodnie z zapisem art. 96 ust. 1 ustawy PZP, „Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych kwoty 60.000 euro” podpisany z dniem zakończenia pracy Komisji t.j 11.08.2005 r. Do protokołu dołączono załączniki stanowiące: zbiorcze zestawienie ofert, karty indywidualnej oceny, informacje o wniesionych protestach i odwołaniach.

W myśl art. 92 ustawy PZP o wyborze oferty zamawiający zawiadamia niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, a jeżeli wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro – również Prezesa Urzędu, za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej Urzędu, podając nazwę (firmę) i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz jej cenę. W dniu 23.06.2006 r. Wójt Gminy Gorzyce pismem nr ZPGK 341-08/7/05 poinformował wykonawców o wyniku postępowania przetargowego w wyniku, którego do realizacji przyjęto ofertę PIRSiI „SANIKAN” . (zwrotne potwierdzenia odbioru).

Ponadto kontrolującym przedstawiono formularz „Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty” przesłany (potwierdzenie z dnia 23.06.2005 r.) do Prezesa UZP ustawy PZP, którego treść jest zgodna z w/w przepisem. W dniu 23.06.2005 r. informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została umieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej UG w Gorzycach – strona internetowa.

Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy PZP Wójt Gminy Gorzyce po zawarciu umowy z wykonawcą PIRSiI „SANIKAN” przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Prezesowi UZP w dniu 24.08.2005 r. Ponieważ umowę zawarto w dniu 11.08.2005 r. a ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Prezesowi UZP w dniu 24.08.2005 r., **został uchybiony termin przekazania ogłoszenia Prezesowi UZP. W myśl bowiem zapisu art. 95 ust. 1 zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Prezesowi UZP.** UG Gorzyce drogą elektroniczną otrzymał wysłane w dniu 26.08.2005 r. potwierdzenie z UZP o skierowania do publikacji ogłoszenia o zamówieniu publicznym. W Biuletynie Zamówień Publicznych nr 190 z dnia 2005.08.31 pod poz. 44861 ukazało się ogłoszenie o udzieleniu zamówienia.

Zgodnie z art. 98 ust. 1 ustawy PZP Wójt Gminy Gorzyce przesłał w dniu 05.02.2005 r. do Urzędu Zamówień Publicznych roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach za rok 2005 – zgodnie ze wzorem do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2004 r. (formularz ZP-S). Sprawozdanie zostało przekazane z zachowaniem terminu tj. do 1 marca każdego roku następującego po roku którego dotyczy sprawozdanie – art. 98 ust. 2 ustawy PZP.

3.3 Podwykonawcy

W pracach związanych z realizacją projektu wykonawca nie korzystał z usług podwykonawcy.

4. Audyt.

Ze względu na niską wartość projektu Beneficjent nie był zobowiązany do przeprowadzenia audytu.

5. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

Zgodnie z zapisem § 16 umowy nr Z/2.24/III/3.1/349/04/U/125/05 z dnia 28.06.2005 r. o dofinansowaniu Projektu Beneficjent obowiązany do zapewnienia informowania społeczeństwa o finansowaniu realizacji Projektu przez Unię Europejską oraz zamieszczenia we wszystkich umowach, informacji o udziale Funduszu we współfinansowaniu Projektu oraz logo programu.

W ramach wywiązywania się z obowiązków informacyjnych Beneficjent przedstawił kontrolującym następujące materiały:

- zdjęcie tablicy informującej o realizacji projektu współfinansowanego przez Unię Europejską i budżet państwa,
- płyta CD „Zielona i przyjazna Gmina”,
- ogłoszenie wywieszane w siedzibie UG Gorzyce zawierające informacje dot. projektu współfinansowanego ze środków UE i budżetu państwa z dnia 05.12.2005 r., 04.07.2006 r., 28.08.2006 r., zawierające logo UE oraz ZPORR,
- gazeta lokalna „U nas”, nr 10/153/2005 październik 2005 r., nr 3/158/2006 marzec 2006 r. nr 12/155/2006 grudzień 2005 r., nr 7/162/2006 lipiec 2006 r., nr 9/164/2006 wrzesień 2006 r., nr 1/168/2007 styczeń 2007 r., w których umieszczano informacje o pracach związanych z projektem współfinansowanych z UE i budżetu państwa,
- wydruki ze strony internetowej UG Gorzyce z dnia 12.10.2005, 23.09.2005, 13.03.2007, na której znajduje się informacja o realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE i budżetu państwa (Logo UE oraz ZPORR),
- umowy z wykonawcą zawierają logo ZPORR oraz informację o współfinansowaniu projektu środkami z UE i budżetu państwa,
- pisma kierowane do Instytucji pośredniczącej oraz protokoły odbioru robót zawierają logo UE oraz ZPORR,
- w sprawozdaniu kwartalnym za III kwartał 2005 r. Beneficjent zaznaczył, że umieszczono tablicę informacyjną, informującą o współfinansowaniu ze środków Unii Europejskiej oraz budżetu państwa w ramach ZPORR.

Informacja na temat wkładu Wspólnoty stanowi 50% powierzchni tablicy informacyjnej, widnieje na niej logo Unii i ZPORR oraz napis, że projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską i budżet państwa. (zgodnie z Dyrektywą UE nr 1159/2000 z dnia 30.05.2000r.) Ponadto na zakończenie

budowy sporządzono tablicę pamiątkową, na której znajduje się logo UE oraz ZPORR oraz informacja o współfinansowaniu projektu przez Unię Europejską i budżet państwa w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego.

Zdjęcia tablic informacyjnych stanowią **załączniki nr**

6. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie sprawozdawczości.

W myśl zapisu § 10 pkt 1 ppkt 4 umowy nr Z/2.24/III/3.1/349/04/U/125/05 z dnia 28.06.2005 r. o dofinansowaniu Projektu Beneficjent jest zobowiązany do przygotowania i przekazywania do Instytucji Pośredniczącej sprawozdań okresowych, rocznych oraz końcowego z realizacji Projektu. Beneficjent sporządzał i przekazywał sprawozdania okresowe i roczne do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, Biura Zarządzania Funduszami Europejskimi w Katowicach.

Kontrolujący ustalili, że Beneficjent sporządził pierwsze sprawozdanie kwartalne za II kwartał 2005 r. w nieprawidłowym terminie, tj. w dniu 20.07.2005 r. (wpłynęło do Urzędu Wojewódzkiego w dniu 29.07.2005 r.). Zgodnie z § 3, § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 22 września 2004 r. w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju, trybu kontroli realizacji Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu rozliczeń Beneficjent sporządza sprawozdania **okresowe (kwartalne)** z realizacji projektu po zakończeniu okresu sprawozdawczości i przekazuje je w terminie do 10 dnia upływu okresu sprawozdawczości. W powyższym przypadku Beneficjent powinien przekazać sprawozdanie okresowe za II kwartał 2005 r. do dnia 10.07.2005 r. Nastąpiło przekroczenie terminu sporządzenia sprawozdania okresowego o 10 dni.

W pozostałych przypadkach sprawozdania okresowe, roczne oraz sprawozdanie końcowe zostały przekazane zgodnie z terminami określonymi w powyższym rozporządzeniu.

Ponadto kontrolujący ustalili, że sprawozdania zostały sporządzone według wzorów stanowiących załączniki do:

- do rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 4 lipca 2005 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie wzorów sprawozdań, sporządzonych w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006. (Dz. U. Nr 125, poz. 1054 ze zm.)
- do rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 23 marca 2006 r. w sprawie wzorów sprawozdań sporządzanych w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006.

W związku ze zniesieniem obowiązku kwartalnego sporządzania sprawozdań z realizacji projektów (rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 9 czerwca 2006 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego

Planu Rozwoju Regionalnego) kontrolującym przedstawiono sprawozdanie roczne za rok 2006 dotyczące realizacji zadania przesłane drogą elektroniczną w dniu 18.01.2007 r.

7. Kontrola postępu rzeczowego projektu.

Beneficjent zgodnie z zapisem § 10 ust.1 pkt 4 umowy powinien sporządzać sprawozdania okresowe, roczne i końcowe z realizacji Projektu do Instytucji Pośredniczącej. Kontrolującym przedstawiono sprawozdania za 2005 i 2006 rok, w których Beneficjent stopień realizacji prac nad projektem określił odpowiednio:

- w sprawozdaniu kwartalnym za IV kwartał 2005 r. w wysokości 37,84%,
- w sprawozdaniu rocznym za rok 2005 w wysokości 37,84%,
- w sprawozdaniu kwartalnym za I kwartał 2006 r. w wysokości 52,01%,
- w sprawozdaniu za II kwartał 2006 r. w wysokości 77,94%,
- w sprawozdaniu końcowym z realizacji projektu w wysokości 100,00%.

Ponadto kontrolującym przedstawiono:

- „Protokół odbioru końcowego robót” nr 1/2006 z dnia 30.11.2006 r., który został sporządzony w oparciu m.in. o Dziennik budowy, oświadczenie Kierownika Budowy o zgodności wykonania inwestycji, deklaracje zgodności, wyniki badań, karty inwentaryzacyjnej, inwentaryzacji powykonawczej. Zgodnie z zapisem w protokole roboty zostały zakończone w dniu 23.12.2006 r. Ponadto Komisja Odbioru Robót odpowiednim zapisem w protokole potwierdziła dobrą jakość wykonanych robót, brak wad oraz potwierdziła, że inwestycja spełnia warunki potrzebne do otrzymania wymaganego przez prawo budowlane pozwolenia na użytkowanie.
- pismo z dnia 30.11.2006 r. skierowane do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, Wodzisław Śl. informujące o zakończeniu budowy obiektu budowlanego tj. kolektora tłoczego wraz z kanalizacją sanitarną oraz pompowni ścieków a także o zamiarze przystąpienia do użytkowania.
- zaświadczenie nr PINB.7353-561/06 z dnia 21.12.2006 r. wydane przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego, Wodzisław Śl. W zaświadczeniu Inspektorat potwierdza, że w dniu 30.11.2006 r. wpłynęło pismo od Gminy Gorzyce zawiadamiające o zakończeniu budowy kolektora tłoczego wraz z kanalizacją sanitarną oraz pompowni ścieków. Ponadto Inspektorat informuje, że nie wniesiono sprzeciwu do wykonywanego zakresu.

Kontrolujący ustali, że ostatni wniosek o płatność został sporządzony w dniu 29.12.2006 r. na wnioskowaną kwotę 222.554,74 zł co stanowi 70% kwot brutto wynikających z faktur nr 4/12/SK/06 z dnia 18.12.2006 r. i nr 76/2006 z dnia 17.12.2006 r. Płatność za w/w faktury na konta wykonawców nastąpiła w dniu 22.12.2006 (WB nr 43 z dnia 22.12.2006r.), 29.12.2006 (WB nr 16 z dnia 29.12.2006r.), 21.12.2006 r. (WB nr 15 z dnia 21.12.2006 r., WB nr 42 z dnia 21.12.2006 r.)

Ponadto kontrolujący ustalili, że na konto wykonawcy zostały przekazane środki w ogólnej kwocie **3.152.556,66 zł** (zgodnie z zawartą umową) za wystawione następujące faktury:

- nr 2/09/SK/05 z dnia 30.09.2005 r. (WB nr 1 z dnia 03.10.2005 r.),
- nr 7/10/SK/05 z dnia 31.10.2005 r. (WB nr 2 z dnia 22.11.2005 r.),
- nr 2/12/SK/05 z dnia 06.12.2005 r. (WB nr 3 z dnia 16.12.2005 r.),
- nr 3/12/SK/05 z dnia 16.12.2005 r. (WB nr 3 z dnia 16.12.2005 r.),
- nr 2/01/SK/06 z dnia 30.01.2006 r. (WB nr 3 i WB nr 2 z dnia 22.02.2006 r.),
- nr 2/02/SK/06 z dnia 17.02.2006 r. (WB nr 3 i 7 z dnia 16.03.2006 r.),
- nr 1/03/SK/06 z dnia 03.03.2006 r. (WB nr 3 i 7 z dnia 16.03.2006 r.),
- nr 1/04/SK/06 z dnia 13.04.2006 r. (WB nr 4 i 14 z dnia 08.05.2006 r.),
- nr 1/05/SK/06 z dnia 08.05.2006 r. (WB nr 5 i 17 z dnia 08.06.2006 r.),
- nr 1/06/SK/06 z dnia 23.06.2006 r. (WB nr 21 i 6 z dnia 12.07.2006 r.),
- nr 2/08/SK/06 z dnia 07.08.2006 r. (WB nr 10 i 30 z dnia 07.09.2006 r.),
- nr 1/09/SK/06 z dnia 22.09.2006 r. (WB nr 12 i 35 z dnia 25.10.2006 r.),
- nr 4/12/SK/06 z dnia 21.12.2006 r. (WB nr 16 z dnia 29.12.2006 r., WB nr 43 z dnia 22.12.2006 r.)

Dokonana przez kontrolujących wizja pompowni w Gorzycach w dniu 24 maja 2007 r. potwierdziła naocznie zakończenie robót na tym odcinku inwestycji.

VII. POUCZENIE.

Zgodnie z art. 291 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U.z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) w związku z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 65 ze zm.) kontrolowany, jeżeli nie zgadza się z ustaleniami protokołu, może w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przedstawić zastrzeżenia lub wyjaśnienia, wskazując równocześnie stosowne wnioski dowodowe.

VIII. INFORMACJE KOŃCOWE.

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono kontrolowanemu.

Wykaz załączników:

- 1) umowa nr Z/2.24/III/3.1/349/04/U/125/05 o dofinansowanie Projektu „Budowa kolektora tłoczego i kanalizacji sanitarnej Gorzyce wraz z pompownią” z dnia 28 czerwca 2005 r.,
- 2) aneks nr 1 do ww. umowy z dnia 25 października 2005 r. z załącznikami,
- 3) aneks nr 2 do ww. umowy z dnia 5 czerwca 2006 r. z załącznikiem,
- 4) umowa nr ZP 342-15/8/05 o wykonanie robót budowlanych z dnia 11 sierpnia 2005 r.
- 5) ósmy wniosek Beneficjenta o płatność za okres od 09/06/2006 do

12/07/2006 z załącznikiem nr 2,

6) Faktura VAT nr 30/2006 z dnia 04.07.2006 r. mgr inż. Arkadiusz Surma, 44-307 Wodzisław Śl., ul Przemysłowa 11b/3 wraz z oświadczeniem Inspektora Nadzoru

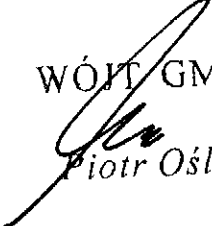
7) Faktura VAT nr 1/06/SK/06 z dnia 23.06.2006 r. PIRSiI „SANIKAN” Jerzy Pękosz wraz z załącznikiem i kosztorysem powykonawczym oraz protokołem odbioru wykonanych robót,

8) wykaz oferentów pobierających materiały przetargowe prowadzonego dla zadania

9) cztery zdjęcia billboardu informującego o Projekcie,

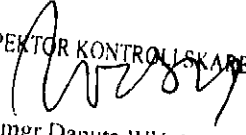
Gorzyce, dnia 25 maja 2007 r.

KONTROLOWANY:

WÓJT GMINY

Piotr Oślizło

GMINA GORZYCE
ul. Kościelna 15
44-350 Gorzyce

KONTROLUJĄCY:

INSPEKTOR KONTROLI SKARBOWEJ

mgr Danuta Wiśniewska
