

- odpowiedź Rady Powiatu w ww. sprawie z dn. 19.03.2003 r. ORA.Z. 0718/29/18/03 (kopia do wiadomości),
- pismo do p. Leonarda Musioła nr OG/154/21/4/03 z dn. 10.10.2003 r.,
- i in.

Stwierdza się fakt, że Rada Gminy Gorzyce i Wójt Gminy czynili starania dla przejęcia ośrodków zdrowia, jak do tej pory ze strony starostwa, bez pozytywnego rezultatu.

- b) budowy własnego ujęcia wody – Komisja przeanalizowała dokumentację z dnia 29.08.1989 r. dot.: ochrony wód podziemnych, opracowaną na zlecenie UG w Gorzycach, wg umowy nr 88/89, a która miała wskazać na podjęcie odpowiedniej decyzji organowi administracji samorządowej dla rozwiązania problemu zapewnienia mieszkańcom wody pitnej i gospodarczej.

Z opracowania wynika, że przekroczenie w zasobach wodnych – studniach, dopuszczonych norm, szczególnie dla związków żelaza i manganu, dyskwalifikują tę wodę do celów bytowo – gospodarczych.

Ponadto, z wykonanych odwiertów, (ostatnio na terenie budowy basenu), stwierdzono zasoby wody na głębokości 102 m, w warstwie 1 m o wydajności bliżej nieokreślonej.

Stąd podjęcie uchwały w roku 1995 przez Radę Gminy i określenie kierunku działania gminy dla budowy sieci wodociągowej zasilanej od strony centralnego wodociągu GPW, zdaniem komisji było w pełni zasadne.

Zarzut stawiany w dyskusji przez p. Musioła o samowolnym ustalaniu cen wody przez prezesa PWiK w Wodzisławiu Śl. jest bezzasadny, ponieważ dla opracowania dokumentacji stanowiącej o taryfie ceny wody wymagane jest opracowanie 18 tabel wg Rozp. Min. ds. Gosp. Przestrzennej i Mieszkaniowej – wniosek o zatwierdzenie taryfy musi zawierać niezbędny zakres informacji dla uzasadnienia taryfy, i jest opiniowany przez niezależnego eksperta, zatwierdzany przez Zgromadzenie MZWiK.

- c) zarzut stawiany, że gmina nic nie robi w zakresie kanalizacji sanitarnej, jest zdaniem komisji bezpodstawny.

Komisja zaproponowała p. L. Musiołowi zapoznanie się bardziej szczegółowo z koncepcją kanalizacji sanitarnej określonej w treści pisma z dnia 10.08.2005 r. GK 7015/1/2005 i chęć zrozumienia przez p. L. Musioła czasu i konsumpcji potężnej ilości środków finansowych przez inwestycje, jakimi są budowy kanalizacji sanitarnej.

Realizacja tych przedsięwzięć wymaga spójnego działania instytucji samorządowych dla pozyskania środków zewnętrznych, i takie działania są podjęte.

Koniecznym jest również podjęcie wszelkich środków dla obniżenia ceny za zrzut ścieków, np. przez obniżenie wysokości podatku tzw. „rurowego”.

- d) stwierdzenie, że „gmina jest w złym stanie, zaniedbana”, zdaniem komisji jest subiektywną oceną p. L. Musioła. Na 15-lecie istnienia samorządu lokalnego ogłoszone wyniki rankingu w odniesieniu do Gminy Gorzyce, całkowicie temu stwierdzeniu zaprzeczają (szczegółowo tę kwestię przedstawił p. L. Musiołowi przedstawił przewodniczący Rady Gminy p. St. Sitek, który przybył na posiedzenie).

- e) Komisja zgadza się ze stwierdzeniem, że już teraz należy zadbać o to, by w nowych władzach znaleźli się ludzie odpowiedni – członkowie komisji nie mają wątpliwości, że mieszkańcy gminy – w wyborach dokonają właściwego wyboru.

Z końcowej wypowiedzi p. L. Musioła wynika, że wyjaśnienia i argumentacja przedstawiona przez członków komisji i Przewodniczącego Rady Gminy jak dotychczas, nie zostały przez Niego przyjęte.

Ad. II

Komisja Rewizyjna Rady Gminy w Gorzycach na posiedzeniu w dniu 15.05.2006 r. rozpatrzyła pismo p. Wincentego Pory z dnia 10.04.2006 r. do Rady Gminy w Gorzycach.

Dla pełnego wyjaśnienia spraw poruszanych w ww. piśmie, komisja przeanalizowała nw. dokumenty:

- zestawienie spraw prowadzonych przez różne jednostki na wnioski p. W. Pora za okres od 1998 do m-ca kwietnia 2006 r.
- pismo UG Gorzyce z dnia 24.04.2006 r. nr Fn 3021/53/2006 do Wojewody Śl. w Katowicach dot. sygn. akt FB.IV-0935-28/04/05
- pismo UG Gorzyce z dnia 5.05.2006 r. nr Fn 3021/55/06 do Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach, dot. sygn. akt IP-AC-0501-10/159/06/Hs/S z dnia 20.04.2006 r.

Ustalenia i wnioski komisji

1. Pan W. Pora został pismem z dnia 10.05.2006 r. zaproszony na posiedzenie komisji w dniu 15.05.2006 r. w celu zadania przez komisję pytań p. Porze w zakresie spraw poruszanych w piśmie (m.in. czego dotyczą sprawy sądowe o sygn. akt: IIK-504/01, IIK-786/03, IIK-1742/05). W dniu 15.05.2006 r. p. W. Pora telefonicznie powiadomił biuro Rady o niemożności skorzystania z zaproszenia z powodów zdrowotnych.
2. W pkt 1 i 2 swojego pisma p. W. Pora wnosi o ocenę przez Radę Gminy, czy sprawy przed organami ścigania i przed sądem są „podziękowaniem” za jego pracę społeczną i uczciwe pełnienia funkcji radnego przez 12 lat, oraz, czy inne oskarżenia są „zemstą” za to, że domagał się od radnych i władz gminy uczciwości w gospodarowaniu majątkiem gminnym. W związku z powyższym komisja przeanalizowała zestawienie spraw przez różne jednostki na wnioski p. W. Pora, za okres 1998 r. - 04.2006 r., w ilości 116, którym towarzyszyły dziesiątki pism, dokumentacji, kopii dokumentów dot. wielokrotnie tych samych spraw, ciągle odnawianych mimo zapadnięcia prawomocnych wyroków, postanowień i decyzji o umorzeniu dochodzeń, odrzuceniu skarg, czy postanowień o bezzasadności oskarżeń przez następujące instytucje:
 - Regionalną Izbę Obrachunkową w Katowicach,
 - Prokuratury Rejonowe w Wodzisławiu Śl., Jastrzębiu,
 - Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach,
 - Komendy Powiatowej Policji w Raciborzu, Wodzisławiu Śl. ,
 - Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach,
 - Komisariat Policji w Rogowie,
 - Ministerstwo Sprawiedliwości,
 - Naczelny Sąd Administracyjny,
 - Ministerstwo Środowiska,
 - Ministerstwo Edukacji Narodowej i Sportu ,
 - Senatora Adama Graczyńskiego.Powyższe świadczy o tym, że „dobra wiara” w krytykowaniu nieprawidłowości w gminie” (cyt. z pkt 3 pisma), polegała nie na konstruktywnej krytyce, a krytykanctwie i demagogii, a wszelkie wyjaśnienia i argumenty kończyły się zawsze jednym stwierdzeniem ze strony p. W. Pory: „nie przyjmuję do wiadomości”.
3. Z tego co wiadome jest komisji, to UG, czy RG współpracują na bieżąco z dziennikarzami w sprawach różnych i tych trudnych i pozytywnych. Notatka w komentarzu „DzZ” może być ocena subiektywną. Faktem jest że doszło do nieprawidłowości w pracy OPS Gorzyce i nikt tego nie ukrywa – zostało przeprowadzone dochodzenie i dla osób winnych zapadły wyroki, z uwagi na odwołania, procedura nadal trwa. W sprawie zwrotu części dotacji przeznaczonej na wypłatę zasiłków pielęgnacyjnych, Wojewoda Śl. decyzją z dnia 22.08.2005 r. nr FB IV-3025-13/05 postanowił umorzyć gminie 50% należności głównej w wys. 222.745,53 zł wraz z pozostałymi od tej kwoty odsetkami, zaś pozostałą część rozłożyć na 10 kwartalnych rat wraz z należnymi od niej odsetkami – po 22.274,55 zł/kwartał. Do dnia dzisiejszego gmina spłaciła 3 raty z czego, dwie pierwsze w 2005 r., trzecią w roku bieżącym. Pismem z dnia 24.04.2006 r. sygn. akt FB IV-0935-28/04/05 Wójt Gminy Gorzyce zwrócił się do Wojewody Śl. o umorzenie pozostałej części należności, tj. kwoty 133.647,30 zł oraz przypadających od tej kwoty odsetek, podając obszernie i pełne uzasadnienie wniosku.
4. W pkt 5 pisma p. W. Pora porusza sprawy „specjalnego konta dla potrzeb Policji w BS Gorzyce”. Sprawa ta jest aktualnie badana przez Komendę Wojewódzką Policji w Katowicach, której UG w Gorzycach pismem z dnia 5.05.2006 r. dot. sygn. akt IP-AC-0501-10/159/06/Hs/S przekazał pełną informację wraz z uwierzytelnionymi kserokopiami dokumentów w zakresie:
 - podstaw powołania do życia „Komitetu na rzecz bezpieczeństwa” w ramach Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Gminy Gorzyce,
 - czasokresu działalności „Komitetu”,
 - źródła finansowania działalności „Komitetu”,
 - finansowania działalności Policji ze środków „Komitetu”,
 - umów regulujących finansowanie Policji przez „Komitet”.Należy stwierdzić, że Przewodniczącym „Komitetu” został wybrany na posiedzeniu komisji w dniu 24.01.1995 r. p. Wincenty Pora (był jednym z inicjatorów przedsięwzięcia), a powołanie „Komitetu” i jego składu przyjęto do wiadomości na sesji RG Gorzyce w dniu 31.01.1995 r.

Nie było spisanych żadnych umów z Policją – KP w Rogowie – na finansowanie zadań. Wydatki były ponoszone bezpośrednio z rachunku „Komitetu”, następnie zakupione materiały przekazano Policji, która nie otrzymała żadnych środków finansowych w gotówce.

Wszystkie przelewy oraz czek gotówkowy były podpisane przez Przew. p. W. Porę i skarbnika „Komitetu” p. A. Kajzerek. Łączne wydatki „Komitetu” w okresie od 1995-2000 wyniosły 3.262,69 zł.

Stwierdzenie p. W. Pory, że „funkcjonowało (konto) przez wiele lat, a efektem było bezzasadne umarzanie spraw o nadużycia w tej gminie” może tylko dziwić i w świetle spraw opisanych w pkt 2 niniejszego protokołu, komisja uznaje jako bezzasadne.

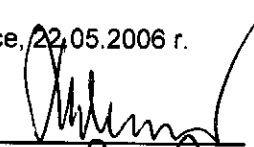
5. Sprawę usunięcia ze stanowisk szefów prokuratur (pkt 6 pisma) Komisja Rewizyjna RG Gorzyce nie jest kompetentna p. W. Porze wyjaśnić.

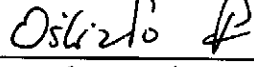
Miejsce i data podpisania protokołu:

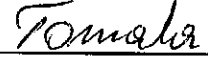
Gorzyce, 22.05.2006 r.

Podpisy członków komisji:

- 1) Edward Wrana - przewodniczący komisji
- 2) Piotr Oślizło - zastępca przew. komisji
- 3) Rafael Tomala - członek komisji







Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, po 1 egz. dla:

1. Przewodniczącego Rady Gminy Gorzyce,
2. Wójta Gminy Gorzyce,
3. Komisji Rewizyjnej (a/a).

