

# **Protokół nr ORG.0012.2.0033.2013**

## **Komisji Budżetu, Rozwoju Gminy i Ochrony Środowiska**

### **z posiedzenia w dniu 13.06.2013 r.**

Data posiedzenia: 13.06.2013 r.  
Miejsce posiedzenia: Urząd Gminy w Gorzycach

#### **Obecni:**

- członkowie Komisji budżetu, rozwoju gminy i ochrony środowiska wg listy obecności – zał. nr 1
- zaproszeni goście wg listy obecności - zał. nr 2
- Wójt Gminy p. Piotr Oślizło
- Zastępca Wójta p. Helena Lazar
- Skarbnik Gminy p. Bernadeta Grzegorzek
- Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych p. Marek Bauerek

Stwierdzenie prawomocności: wymagane quorum

#### **Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Wydanie opinii w sprawie remontu budynku Urzędu Gminy.
5. Wolne wnioski i zapytania.
6. Zamknięcie posiedzenia.

#### **Ad 1**

Przewodniczący Komisji budżetu, rozwoju gminy i ochrony środowiska p. Jerzy Rebeś otworzył posiedzenie Komisji w dniu 13.06.2013 r. i przywitał wszystkich obecnych. Na podstawie listy obecności stwierdził, iż Komisja posiada wymagane quorum.

#### **Ad 2**

Pan Jerzy Rebeś przedstawił porządek obrad Komisji, który został zaakceptowany w proponowanym brzmieniu.

#### **Ad 3**

Przewodniczący obrad poinformował, że wyłożony został protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji, w stosunku do którego można zgłaszać uwagi i wносить poprawki do zakończenia posiedzenia. W przypadku wniesienia uwag, zostaną one rozpatrzone przez Komisję, w przypadku ich braku protokół przyjęty zostanie w proponowanym brzmieniu.

#### **Ad 4**

Przewodniczący obrad J. Rebeś oddał głos Wójtowi Gminy Piotrowi Oślizło, który wprowadził zebranych w temat. Wójt wyjaśnił, że budynek Urzędu Gminy jest w fatalnym stanie i potrzebny jest jego generalny remont, jednakże problemem są środki finansowe, których potrzeba więcej niż zakładano. Dlatego też poprosił o zwołanie Komisji budżetu aby wspólnie wypracować jakieś stanowisko i podjąć konkretne decyzje. Następnie Wójt poprosił Kierownika referatu inwestycji i zamówień publicznych M. Bauerka o przedstawienie szczegółów planowanej inwestycji.

M. Bauerek wyjaśnił, że został przygotowany projekt, który uwzględnia remont całego budynku i dostosowanie go do obowiązujących w budynkach użyteczności publicznej norm. Następnie przedstawił zakres koniecznych do wykonania prac, które miałyby obejmować m.in.: przebudowę i remont pomieszczeń na parterze, modernizację instalacji elektrycznej i teleinformatycznej, remont klatki schodowej głównie pod kątem przepisów p/pożarowych (w tym oddymianie klatki), częściową wymianę oświetlenia, modernizację w niezbędnym zakresie instalacji c.o. oraz przebudowę sanitariatów (w tym dostosowanie ubikacji dla potrzeb osób niepełnosprawnych). Praktycznie konieczne jest wykonanie generalnego remontu oraz zmodernizowanie wszystkich instalacji. Niestety kosztorys inwestorski przekroczył plan budżetu. Aby poznać realne koszty remontu ogłoszony został przetarg. Wpłynęły cztery oferty, gdzie najniższa zaoferowana cena znacznie przekroczyła zaplanowane w budżecie środki. W tej sytuacji są dwa wyjścia: 1) umorzyć postępowanie przetargowe i remontować tylko do wysokości zaplanowanych środków, a to oznacza, że budynek dalej nie będzie spełniał żadnych norm 2) podpisać umowę i zrobić generalny remont ale to wiąże się z koniecznością zwiększenia środków w budżecie na rok obecny i w WPF na następny.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

- Przewodniczący Komisji J. Rebeś powiedział, że radni przewidywali, że zakres prac będzie ogromny ale to co zostało przedstawione to praktycznie jak budowa nowego obiektu. Zwrócił się do projektantów z zapytaniem, czy remont nie spowoduje utrudnień w pracy Urzędu i czy nie będzie zagrażał bezpieczeństwu osób w nim przebywających.
- Projektant A. Domin odpowiedział, że faktycznie remont budynku w czasie jego pracy jest bardzo trudnym zadaniem. Jednakże z doświadczenia wie, że jest to do pogodzenia i większych trudności nie przewiduje, tym bardziej że w naszym budynku część pomieszczeń jest pustych, więc będą przesunięcia pracowników do biur już zrobionych. Uciążliwości na pewno będą, ale nie takiej wagi aby użytkowanie budynku było niemożliwe. Dodał, że remont budynku jest naprawdę konieczny, gdyż są tu stany, które zagrażają nawet życiu osób w nim przebywających.
- Radny H. Wycisk zapytał dlaczego nie przewidziano w kosztorysie windy, a po drugie, czy nie byłoby lepszym rozwiązaniem dobudowanie nowej części do budynku Urzędu przy ulicy Bogumińskiej (o czym wspominał p. Wójt).
- Projektant odpowiedział, że faktycznie przepisy wymagają aby budynki użyteczności publicznej były dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych, ale chodzi o parter i projekt to przewiduje. Natomiast winda nie została zaprojektowana bo są to ogromne koszty, a zważywszy na to, że w budynku są półpiętra, winda i tak nie spełniałaby norm.
- Radny A. Tomiczek zapytał jaka jest powierzchnia podlegająca remontowi oraz czy budynek nie podlega konserwatorowi zabytków.
- Projektant odpowiedział, że powierzchnia użytkowa wynosi 772 m<sup>2</sup> (przeliczając: koszt remontu wyniósłby ok. 2 tys. zł za m<sup>2</sup>) oraz, że budynek nie jest wpisany do rejestru zabytków.
- Radna U. Wachtarczyk poparła pomysł radnego Wyciska aby wybudować nowy budynek przy Bogumińskiej. Stwierdziła, że łatwiej jest budować nowe niż remontować, poza tym takie rozwiązanie jest praktyczne bo wówczas Urząd miałby jedną siedzibę.
- Radny J. Rebeś powiedział, że na pewno wybudowanie nowego budynku byłoby mniej uciążliwe i dla pracowników i dla klientów Urzędu, chciałby się jednak dowiedzieć czy koszt budowy byłby większy niż wyremontowanie istniejącego budynku.
- Projektant odpowiedział, że nie może podać dokładnych kosztów dobudowania nowej części do istniejącego budynku przy ul. Bogumińskiej, bo takie rozwiązanie nie było rozważane, ale z pewnością będzie to znacznie większy koszt niż planowany remont.
- M. Bauerek dodał, że terminy prowadzenia robót są tak planowane aby te uciążliwości były jak najmniejsze.
- Radny A. Tomiczek zauważył, że przeliczając powierzchnię użytkową budynku to tak jakby wybudować pięć domów jednorodzinnych.
- Projektant odpowiedział, że teoretycznie tak, jednak nie można tego w ten sposób porównywać gdyż obiekty użyteczności publicznej muszą spełniać inne wymogi budowlane.
- Radny H. Wycisk wyraził obawę czy aby w projekcie ujęto wszystkie elementy i czy nie okaże

- się, że do umowy będzie później zrobionych kilka aneksów podwyższających koszty.
- Projektant odpowiedział, że przygotowany projekt budowlano-wykonawczy przewiduje wszystkie elementy remontu, więc takich sytuacji nie powinno być.
  - Radna M. Jakubczyk zauważyła, iż dyskusja nt. czy budować nowe czy remontować powinna się odbyć dużo wcześniej, zanim przystąpiono do projektowania, a teraz należy przeprowadzić remont i to jak najszybciej bo stan budynku i warunki pracy po prostu tego wymagają.
  - Radny R. Grzegoszczyk poparł p. Jakubczyk, że należy przeprowadzić remont budynku. Dodał, że mieści on się w centrum wsi, jest tu lepszy dojazd, są parkingi, więc główna siedziba Urzędu powinna tu zostać.
  - Radny P. Wawrzyczny poparł wersję aby dobudować nową część do budynku przy ul. Bogumińskiej. Uważa, że nie trzeba by budować tak dużego metrażu, więc koszty byłyby niższe.
  - Projektant odpowiedział, że wręcz przeciwnie bo w biurach, w których jest więcej niż 3 osoby (a tak jest teraz w części biur Urzędu) są już inne wymogi bhp i pomieszczenia te musiałyby być większe.
  - H. Lazar dodała, że w nowym budynku musiałyby też być zaprojektowany łącznik, szersze korytarze, schody itd., co też powiększyłoby powierzchnię użytkową.
  - Radny A. Tomiczek powiedział, że zawsze był przeciwny remontowi jednak argumenty przedstawione przez projektantów przekonały go, że jest to niezbędne. Zwrócił jednak uwagę na różnicę w kosztach podanych przez projektanta i p. Skarbnik.
  - Skarbnik B. Grzegorzek odpowiedziała, że koszty zostaną jeszcze raz dokładnie wyliczone i podane na wspólnych Komisjach RG.
  - Radny K. Kameczyk zapytał Wójta czy zostanie w Urzędzie przeprowadzony audyt personalny, o czym Wójt kiedyś wspominał.
  - Wójt odpowiedział, że planuje zrobienie audytu przez zatrudnionego w Urzędzie audytora.

Przewodniczący Komisji J. Rebeś podsumował dyskusję. Stwierdził, że wypowiedzi radnych są jednoznaczne, iż remont jest koniecznością i należy go przeprowadzić jak najszybciej.

Ustalono, że projektantów należy zaprosić na wspólne posiedzenie Komisji Rady Gminy.

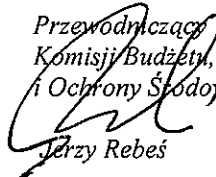
#### Ad 5

Wolne wnioski i zapytania.

- Radny R. Grzegoszczyk zapytał czy budynek gospodarczy przy ul. Kościelnej zostanie zburzony.
- Wójt odpowiedział, że nie ma takich planów. Budynek jest wykorzystywany jako magazyn, na razie ogólny, a w planach jest przeniesienie tu magazynu p/powodziowego.

#### Ad. 6

Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji Budżetu, Rozwoju Gminy i Ochrony Środowiska w dniu 13.06.2013 r.

Przewodniczący  
Komisji Budżetu, Rozwoju Gminy  
i Ochrony Środowiska  
  
Jerzy Rebeś

Protokołowała:  
Małgorzata Warzeszka

