

z dnia 28 lutego 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w związku z podjęciem uchwały Nr XXIV/203/12 Rady Gminy Gorzyce z dnia 29 października 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Gorzyce.

Na podstawie art. 18 ust. 1, w związku z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznać za bezzasadne wezwanie p. pismem z dnia 3 grudnia 2012 r., które wpłynęło do Rady Gminy Gorzyce w dniu 11 grudnia 2012 r. do usunięcia naruszenia prawa w związku z podjęciem Uchwały Nr XXIV/203/12 Rady Gminy Gorzyce z dnia 29 października 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Gorzyce.

§ 2. Wykonanie uchwały powierzyć Wójtowi Gminy Gorzyce.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy


Krzysztof Małek

Uzasadnienie do Uchwały Nr XXVII/232/13

Radę Gminy Gorzyce

z dnia 28 lutego 2013 r.

W dniu 11 grudnia 2012 roku wniósł do Urzędu Gminy pismo p. _____, z dnia 03 grudnia 2012 roku. W w/w piśmie p. _____ zarzuca Radzie Gminy Gorzyce nierzetelne rozpatrzenie skargi z dnia 06 września 2012 roku.

Po przeanalizowaniu w/w pisma należy uznać, że stanowi ono w istocie ponowienie zarzutów stawianych w piśmie z dnia 06 września 2012 roku, dotyczących udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wodzisławskiemu, na zadania z zakresu nadzoru budowlanego. Wskazać jednak trzeba, iż kwestia ta była szczegółowo analizowana i rozpatrywana przez Radę Gminy Gorzyce, w wyniku czego Uchwałą Nr XXIV/203/12 z dnia 29.10.2012 roku skargę na działalność Wójta Gminy Gorzyce uznano za bezzasadną.

Zakres i sposób rozpatrywania sprawy zarówno przez Komisję Rewizyjną jak i całą Radę Gminy przedstawiał się następująco:

1. Pan _____, pismem z dnia 01 marca 2012 roku, zwrócił się do Wójta Gminy Gorzyce o udostępnienie informacji publicznych dotyczących:

- 1) wysokości dotacji udzielonych przez władze Gminy Gorzyce, Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Wodzisławiu Śl., za okres od 2002 roku do chwili obecnej,
- 2) nazwy wnioskodawcy przyznania w/w dotacji
- 3) zasadności przyznania Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Wodzisławiu Śl., dotacji z budżetu gminy, w kontekście cyt. "zaniedbań ze strony PINB, takie jak brak wyegzekwowania pozostałości po działającej przez ponad 6 lat "na dziko" stacji paliw przy ul. Leśnej w Rogowie w postaci istniejących do dziś dwu zbiorników jako "bomby ekologicznej" a także innych samowoli budowlanych zagrażających otoczeniu ..."
- 4) sposobu pracy radnych nad wnioskiem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wodzisławiu Śl. i analizy zasadności udzielenia dotacji z budżetu gminy na zadania z zakresu nadzoru budowlanego, w kontekście cyt. "Zaniedbań za strony urzędników powiatowego organu nadzoru budowlanego na terenie gminy".

Na w/w pismo p. _____ otrzymał odpowiedź pismem Nr SK.1431.001.2012 z dnia 19 marca 2012r., w którym Wójt Gminy odniósł się do wszystkich pytań i uwag zawartych w w/w piśmie.

Ponadto Wójt Gminy poinformował p. _____ o zaproszeniu Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wodzisławiu Śl., na kwietniowe posiedzenie Sesji Rady Gminy, w celu przedstawienia sprawozdania z prowadzonych na terenie Gminy Gorzyce postępowań oraz udzielenia wyjaśnień na wszelkie pytania i problemy dotyczące zakresu Jego działania.

Pan Wincenty Pora niezależnie od korespondencji prowadzonej z Gminą Gorzyce, przekazał treść pisma z dnia 01 marca 2012 roku do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Komisja Rewizyjna i Rada Gminy otrzymała kserokopię pisma p. _____ z dnia 01 marca 2012 roku oraz kserokopię odpowiedzi Wójta Gminy Gorzyce na w/w pismo tj. pismo Nr SK.1431.001.2012, z dnia 19 marca 2012 roku.

2. Pismem z dnia 02 kwietnia 2012 roku Pan _____ zwrócił się do Rady Gminy zarzucając nierzetelność i tendencyjność działania Wójta Gminy i wnosząc o wyjaśnienie wątpliwości dotyczących:

- 1) cyt. "pozostawienia w ziemi 2 zbiorników na paliwo po działającej "na dziko" stacji paliw przy ul. Leśnej w Rogowie",
- 2) powodu zakończenia przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wodzisławiu Śl., postępowania w w/w sprawie,

4. W związku ze skierowaniem przez Pana [imię] pisma z dnia 01 marca 2012 roku, do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego:

- 1) w dniu 18 maja 2012 roku Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego przekazał pismo według właściwości Starostwu Powiatowemu,
- 2) pismem z dnia 13 czerwca 2012 roku Starosta Wodzisławski przekazał pismo Wójtowi Gminy Gorzyce,
- 3) pismem z dnia 18 czerwca 2012 roku, Wójt Gminy poinformował p. [imię] o przekazaniu sprawy przez Starostę Powiatowego.

Komisja Rewizyjna i Rada Gminy otrzymała kserokopie w/w pism.

5. Pismem z dnia 18 czerwca 2012 roku, p. [imię] zwrócił się do Wójta Gminy Gorzyce, informując o nierzetelnej treści przedstawionych dokumentów i w związku z tym domagał się:

- 1) przeprowadzenia komisyjnej kontroli, dla dokonania pomiarów kubatury wszystkich budynków wymienionych w sprawozdaniach Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wodzisławiu Śl., za lata 2008 - 2011 oraz zbadania czy obiekty faktycznie istnieją (ponieważ niektóre obiekty w zestawieniach nie posiadały numeru domu),
- 2) wyjaśnienia czy właściciele opłacają podatki od nieruchomości za budynki wymienione w sprawozdaniu,
- 3) wyjaśnienia zasadności przyznawania dotacji na podstawie cyt. "niejasnych rozliczeń" w oraz bez upewnienia się czy budynki faktycznie istnieją,
- 4) wyjaśnienia przyczyn udzielania dotacji za budynki wcześniej rozebrane,
- 5) wyjaśnienia czy cyt. "tak zmanipulowane rozliczenia mogą być podstawą do wypłacenia dotacji".

W dalszej części pisma tj. w pkt 6, Pan [imię] domaga się zażądania wyjaśnień od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wodzisławiu Śl., cyt. "dlaczego w wykazie obiektów zagrażających otoczeniu organ ten nie wykazał samowoli budowlanych przy ul. Raciborskiej 133 w Osinach...". Istniejący pod wskazanym adresem obiekt w odczuciu p. [imię] zagraża bezpieczeństwu sąsiadów i otoczenia, za które odpowiada Wójt Gminy i Rada Gminy.

W związku z żądaniem p. [imię] przedstawionym w pkt.6 w/w pisma Wójt Gminy, pismem Nr SK.1431.001.2012, z dnia 21 czerwca 2012 r. przekazał treść pisma według właściwości Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Wodzisławiu Śl., celem rozpatrzenia tematu zawartego w pkt 6 w/w pisma.

Na w/w pismo p. [imię] otrzymał odpowiedź pismem Nr SK.1431.001.2012 z dnia 20 czerwca 2012 r., w którym Wójt Gminy odniósł się do pytań i wniosków zawartych w pkt 1-5 w/w pisma. Ponadto p. [imię] został poinformowany, że nie ma podstaw prawnych do informowania go o wynikach przeprowadzonych kontrol i podjętych decyzjach.

Jednocześnie p. [imię] został poinformowany, że ze względu na merytoryczny zakres pytania 6, sprawa w tej części została skierowana do Starostwa Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim. Była to oczywista pomyłka pisarska pracownika redagującego pismo, tj. p. Bernadety Grzegorzek, która zamiast napisać zgodnie ze stanem faktycznym, że pismo zostało skierowane do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wodzisławiu Śl., wpisała do "Starostwa Powiatowego". Pan [imię] otrzymał jednak kserokopię pisma z prawidłową nazwą adresata, z czego powziął informację o tym, że jego sprawa została skierowana w części do właściwego organu.

Komisja Rewizyjna i Rada Gminy otrzymała kserokopie pism:

- p. [imię] z dnia 18 czerwca 2012 roku,
- Wójta Gminy Gorzyce Nr SK.1431.001.2012, z dnia 20 czerwca 2012 roku,
- Wójta Gminy Gorzyce Nr SK.1431.001.2012, z dnia 21 czerwca 2012 roku.

6. Pismem z dnia 06 września 2012 roku, p. [imię] zwrócił się do Rady Gminy Gorzyce, stawiając zarzut celowego wprowadzenia go w błąd, poprzez poinformowanie go o przesłaniu Jego wniosku w części do Starostwa Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim i jednocześnie skierowanie pisma do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wodzisławiu Śl. W dalszej części pisma p. [imię] przedstawia ponownie zarzuty zawarte w poprzednich pismach.

W tej sytuacji Rada Gminy Gorzyce ponownie przeanalizowała sprawę i uznała wezwanie Pana z dnia 03 grudnia 2012 roku, do usunięcia naruszenia prawa, za nieuzasadnione (zostało podtrzymane stanowisko wyrażone w uchwale nr XXIV/203/12 z dnia 29.10.2012 roku).