

- Pismo Spółki Wodociągowej nr I.dz. 88/12 z dnia 26.06.2012 r.
- Pismo HAK CONSTRUCTION nr L.dz. 1874/2012 z dnia 17.07.2012 r. ✓
- Pismo Urzędu Gminy nr GK.7041-00006/10 z dnia 9.07.2012 r. ✓
- Pismo Spółki Wodociągowej nr L.dz. 93/12 z dnia 4.07.2012 r. ✓
- Pismo Spółki Wodociągowej nr I.dz. 203/10 z dnia 10.12.2010 r. ✓
- Pismo HAK CONSTRUCTION nr L.dz. 1964/2012 z dnia 20.07.2012 r. ✓
- Pismo Spółki Wodociągowej nr L.dz. 105/12 z dnia 18.07.2012 r. ✓
- Pismo HAK CONSTRUCTION nr L.dz. 2051/2012 z dnia 30.07.2012 r.
- Pismo Spółki Wodociągowej nr L.dz. 111/12 z dnia 27.07.2012 r. ✓
- Pismo Urzędu Gminy Gorzyce nr GK.7041-00006/10 z dnia 30.07.2012 r. ✓
- Oświadczenie dot. „Przebudowa drogi gminnej – ul. Powstańców w Turzy Śl. Z dnia 15.09.2010 r. ✓
- Pismo Spółki Wodociągowej nr I.dz.112/12 z dnia 27.07.2012 r. ✓
- Pismo Spółki Wodociągowej nr I.dz. 99/100 z dnia 10.07.2012 r. ✓
- Pismo Urzędu Gminy Gorzyce nr GK.7041-00006/10 z dnia 8.08.2012 r. ✓
- Zgłoszenie szkody do ubezpieczyciela ✓
- Pismo Spółki Wodociągowej nr I.dz.121/12 z dnia 6.08.2012 r. ✓
- Pismo Urzędu Gminy Gorzyce nr GK.7041-00006/10 z dnia 16.08.2012 r. ✓
- Pismo Spółki Wodociągowej nr I.dz.113/12 z dnia 27.07.2012 r. ✓
- Pismo Spółki Wodociągowej nr I.dz.128/12 z dnia 9.08.2012 r. ✓
- Pismo HAK CONSTRUCTION nr L.dz. 2527/2012 z dnia 29.08.2012 r. ✓
- Pismo Spółki Wodociągowej nr I.dz. 138/2012 z dnia 27.08.2012 r. ✓
- pismo ubezpieczyciela o odmowie odszkodowania
- Pismo Urzędu Gminy Gorzyce nr GK.KW-09648/12 z dnia 19.09.2012 r.
- Statut Spółki Wodociągowej w Turzy Śl.
- operat szacunkowy wyceny wartości środków trwałych
- Decyzja Nr SKO – OŚ – 428 – 140/1402/10/BL z dnia 25.02.2011 r. wydana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze
- Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 19.10.2009 r.

W dniu 30.01.2013 r. przewodniczący komisji Henryk Wycisk otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej i powitał wszystkich obecnych. Poinformował że w dniu 11.12.2012 r. do Urzędu Gminy w Gorzycach wpłynęła skarga Spółki Wodociągowej w Turzy Śl. na działalność Wójta Gminy Gorzyce.

Przewodniczący Komisji oddał głos Ewie Zajęc - Z-cy Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim prosząc o wyjaśnienie na czym polega nadzór Starostwa Powiatowego nad działalnością Spółki Wodociągowej.

- Pani Ewa Zajęc wyjaśniła, że nadzór Starostwa sprowadza się do kontroli prawnej w zakresie badania zgodności podejmowanych uchwał z przepisami prawa tj. z ustawą Prawo wodne oraz ze Statutem Spółki Wodociągowej. Nie wnikamy natomiast w samą działalność spółki, jednak nie może ona przekraczać celów wyznaczonych w statucie – dodała.

- Przewodniczący H. Wycisk zapytał czy Spółka Wodociągowa składa do Starostwa jako organu nadzorczego sprawozdania ze swojej działalności. Jeżeli tak, to jak często i czego konkretnie dotyczą.

- Pani E. Zajęc odpowiedziała, że Starosta Wodzisławski zapraszany jest na Walne Zgromadzenia spółki. Ponadto, zgodnie z przepisami prawa do 7 dni od daty odbycia Walnego Zgromadzenia, Spółka zobowiązana jest do przesyłania organowi nadzorcemu uchwał, które są kontrolowane pod względem zgodności z prawem. Otrzymujemy również protokoły z Walnego Zgromadzenia, choć nie jest to obowiązkiem spółki – wyjaśniła.

- Przewodniczący H. Wycisk wyraził zainteresowanie czy członkiem Zarządu Spółki jest również przedstawiciel Starostwa, na co Pani D. Styrnol odpowiedziała, że nie.
- radny Jan Worek zapytał czy minimalna liczba członków spółki jest wymagana ustawowo.
- Pani E. Zając odpowiedziała, że utworzenie Spółki Wodnej następuje w drodze porozumienia co najmniej trzech osób fizycznych lub prawnych, zawartego w formie pisemnej (wykaz członków stanowi załącznik do statutu).
- radny J. Worek wyraził zainteresowanie ile obecnie członków liczy Spółka Wodociągowa w Turzy Śl., na co Pan Bogusław Kniszka odpowiedział, że jest to ok. 678 członków (odbiorcy wody), natomiast Zarząd Spółki liczy 5 osób.
- radny Grzegorz Student zapytał jak aktualnie kształtuje się cena wody dostarczanej przez Spółkę Wodociągową i jak to wygląda w stosunku do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji.
- Pan Bogusław Kniszka odpowiedział, że aktualna cena za m³ wody dostarczanej mieszkańcom przez Spółkę Wodociągową wynosi 5 zł brutto.
- Kierownik Referatu GK Izolda Gajowska dodała, że Aktualna cena m³ wody dostarczanej przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Wodzisławiu to 4,96 zł brutto.
- radny J. Worek zapytał jaka jest zdolność Spółki do realizacji dostaw wody pod względem ilości wody z własnych ujęć spółki.
- Pan Bogusław Kniszka odpowiedział, że Spółka rozpoczęła swoją działalność w 1959 roku, budując własne ujęcia wody. Powiatowa Rada Narodowa stwierdziła jednak, że w wyniku budowy kopalń mogą nastąpić zaniki wód podziemnych i nie wyraziła zgody na dalszą budowę ujęć wody. W zamian wybudowała dla Spółki Wodociągowej Gorzyce i Turza Śl. rurociąg magistralny wody, która miała pochodzić z Goczałkowic i tę sieć przekazano Spółce do eksploatacji. W roku 1980 Naczelnik Gminy Gorzyce zobowiązał Zarząd Spółki do przekazania sieci wodociągowej i przyłączy na rzecz Wojewódzkiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Wodzisławiu Śl. Od tego momentu zaczęły się wszystkie kłopoty Spółki. W tej chwili Spółka zaopatruje w wodę ok 270 posesji tj. ok 670 mieszkańców, przy czym należy nadmienić że wodę trzeba uzdatniać. Odpowiadając na powyższe pytanie Spółka ze swoich ujęć, zgodnie z pozwoleniem wodno – prawnym ma możliwość zaopatrzenia w wodę w ilości 75 m³ na dobę.
- radny J. Worek stwierdził w związku z powyższym, iż spółka ze swoich ujęć ma możliwość zaopatrzenia w wodę jedynie ok 25 – 30 mieszkańców. Zgodnie ze statutem spółka jest formą organizacyjną nie działającą w celu osiągnięcia zysku, tymczasem z powyższych informacji wynika, że Spółka prowadzi działalność umożliwiającą osiągnięcie zysku netto.
- Pan Bogusław Kniszka powiedział, że Spółka nie działa na samodzielnych zasadach, a jest uzależniona od Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji dlatego też nie można w tym przypadku mówić o prowadzeniu samodzielnej działalności z nastawieniem na zysk. Wszystkie środki pieniężne pochodzące z zysku spółki zostają przeznaczone na działalność statutową spółki – dodał.
- Pan Bogusław Kniszka zapytał czy Gmina może zostać członkiem Spółki Wodociągowej pomimo swojego członkostwa w MZWiK, na co Pani Dominika Styrnol odpowiedziała, że jej zdaniem tak.

Następnie Komisja przystąpiła do omówienia poszczególnych zarzutów zawartych w piśmie Spółki Wodociągowej z dnia 6.12.2012 r.

1. Brak przekazania Spółce w użytkowanie sieci dostawczej z hydrantami p/poż., oraz przyłączem z wodomierzem włącznie do budynków szkolnych w Turzy Śl.

- Z-ca Wójta Gminy Czesław Zychma ustosunkowując się do powyższego punktu wyjaśnił, że w ramach inwestycji związanej z budową Szkoły Podstawowej w Turzy Śl. w roku 2003 został doprowadzony do szkoły wodociąg z rur PE Ø 80 mm – 11 mb. Na wodociągu zabudowano także hydrant w ilości 2 sztuk. Wykonany wodociąg biegnie wzdłuż drogi do segmentu B. Wodociąg wybudowany na terenie szkoły został podłączony do istniejącego rurociągu wzdłuż ul. Ligonia administrowanej i będącej własnością Spółki Wodociągowej w Turzy Śl. w 2011 roku do

przyłączenia dodatkowych odbiorców. W związku z administrowaniem powyższym przyłączem przez Panią Dyrektora SP w dniu 23.08.2011 r. wyraziła ona na wniosek P. Hetmaniok Wioletty zgodę na rzecz spółki. W związku z powyższym wykonano operat szacunkowy określający wartość sieci będącej przedmiotem przekazania. Wartość ta wynosi 9 743 zł netto. Zwróciliśmy się również o opinię do Rady Prawnego w związku z pytaniem na jakiej zasadzie zostały ustalone zasady współpracy ze Spółką – problem jest związany z członkostwem w Międzygminnym Związku Wodociągów i Kanalizacji, ponieważ Gmina przystąpiła do MZWiK przekazując im swoje zadania w zakresie gospodarki ściekowej. Tak też jest w tym konkretnym przypadku. Istnieje jeszcze możliwość sprzedaży sieci Spółce Wodociągowej, jednakże będzie to także związane z ustanowieniem przez gminę odpłatnej służebności przesyłu na rzecz spółki zgodnie z Kodeksem cywilnym.

- Pan Bogusław Kniszka zapytał dlaczego nie przekazano Spółce niniejszego przyłącza zanim Pani Hetmaniok zwróciła się z wnioskiem o doprowadzenie wody na jej nieruchomości przy wykorzystaniu wybudowanego przyłącza wodociągowego. Zapytał ponadto jakim prawem Szkoła nie będąc członkiem Spółki wyraziła zgodę na poprowadzenie rurociągu do Pani Hetmaniok. Dodał również, iż fakt że Gmina jest członkiem MZWiK nie przeszkadza w tym, aby była również członkiem Spółki Wodociągowej, co uprościłoby wiele spraw. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym należy uszanować fakt, że istnieje również inny podmiot zaopatrujący mieszkańców w wodę i traktować go na równych warunkach.

- Z-ca Wójta Helena Lazar wyjaśniła, że Gmina Gorzyce jest członkiem MZWiK, którego zadaniem, podobnie jak Spółki Wodnej jest zaopatrzenie ludności w wodę. Zakres działalności Związku i Spółki pokrywają się. W związku z powyższym pokrywające się zakresy działania i członkostwo w Związku stoją na przeszkodzie bycia przez Gminę Gorzyce członkiem Spółki Wodnej. Odbyło się wiele spotkań w tym temacie z udziałem przedstawicieli Spółki Wodnej i takie stanowisko stałe było przez nas przedstawiane – dodała.

- Pan Bogusław Kniszka zapytał na jakich zasadach w takim razie Spółka ma zaopatrywać w wodę budynki szkolne, skoro środki finansowe na dostarczanie wody otrzymuje MZWiK.

- Kierownik Referatu GK Izolda Gajowska odpowiedziała, że zgodnie ze Statutem Spółki wodnej, ma ona obowiązek obsługiwać członków spółki oraz oraz inne osoby fizyczne lub prawne nie będące członkami spółki jak i zakłady włączone do Spółki w wyniku wniosku złożonego przez Spółkę lub zainteresowany zakład. Zasady na jakich budynki gminne są obsługiwane przez Spółkę leży w wyłącznie w kompetencji Spółki. Wszystkie działania muszą być jednak zgodne ze Statutem oraz z Uchwałami Walnego zgromadzenia członków spółki.

- Pan Bogusław Kniszka poinformował, że Statut Spółki mówi również o tym, że członek spółki zobowiązany jest do uiszczenia świadczeń i składek pieniężnych w postaci tzw. wpisowego, czego gmina nie uczyniła ani razu.

- Pani I. Gajowska poinformowała w związku z powyższym że Spółka nigdy nie wystąpiła do gminy jako zarządcy obiektów o jakkolwiek wpłatę na ten cel.

- Pani Urszula Dzierżęga powiedziała, że odbyło się spotkanie, gdzie rozważono różne możliwości przekazania sieci wodociągowej i na tym sprawa się zakończyła. Spółka nie otrzymała od gminy żadnej dalszej informacji na ten temat.

- Z-ca Wójta Czesław Zychma wyjaśnił, że zgodnie z ustaleniami po spotkaniu odbytym w dniu 5.03.2012 r. Gmina zleciła opracowanie operatu szacunkowego, który przedstawia się w kwocie 9 743 zł netto. Opracowanie nie zawiera wyliczeń wartości służebności przesyłu o którym mowa w przepisach ustawy z dnia 23.04.1964 r. Kodeks Cywilny. Spółka otrzyma oficjalne pismo w przedmiotowej sprawie. Ustanowienie służebności przesyłu zostanie ze Spółką skonsultowane – dodał.

- radny J. Worek wyraził zainteresowanie czy Spółka ma obowiązek składania sprawozdania ze swojej działalności do gminy.

- Pan B. Kniszka wyjaśnił, że Spółka nie ma takiego obowiązku, jednak mimo to protokoły z Walnego zgromadzenia są do gminy przesyłane (z grzeczności). Spółka jest zobowiązana do przekazywania sprawozdań do Urzędu Statystycznego przy czym w tym przypadku mamy

zapewnienie, że dane te objęte są tajemnicą statystyczną. Można więc uznać, że są bezpieczne i nie dostaną się w niepowołane ręce. Ze strony urzędu natomiast takiego zapewnienia brak.

- Kierownik I. Gajowska wyjaśniła, że faktów wprost wynikających z ustawy nie trzeba przepisywać. Ustawa mówi, że Spółka jest podmiotem posiadającym osobowość prawną i na mocy przepisów ustawy o statystyce publicznej zobowiązana jest do przekazywania okresowo, nieodpłatnie informacji i danych statystycznych dotyczących prowadzonej działalności i jej wyników w formach i terminach oraz według zasad metodologicznych określonych szczegółowo w programie badań statystycznych statystyki publicznej na dany rok i dane te chronione są tajemnicą.

- radny J. Worek poprosił Pana B. Kniszka o sprecyzowanie swojej wypowiedzi czy przesyłanie sprawozdań do Urzędu Gminy to obowiązek czy też forma grzecznościowa.

- Pan B. Kniszka odpowiedział, że jest to wyłącznie forma grzecznościowa.

2. Brak złożenia deklaracji przez inwestora (Gminę Gorzyce) dotyczącej przekazania po oddaniu do eksploatacji w użytkowanie przyłącza wody do projektowanego budynku przedszkola w Turzy Śl. Przy ul. Ligonja. Był to nasz warunek postawiony przy uzgodnieniu projektu (z odpisem do Gminy), podłączenia do naszej sieci wodociągowej budynku przedszkola, a wynika z punktu poprzedniego.

W dyskusji głos zabrali:

- Kierownik Marek Bauerek wyjaśnił, że jednym z zadań projektanta nowego przedszkola w Turzy Śl. było uzyskanie pozwolenia na budowę. Jednym z warunków uzyskania takiego pozwolenia jest zapewnienie o dostawie wody, które wydała Spółka Wodociągowa w Turzy Śl. Jednocześnie Gmina otrzymała od Spółki Wodociągowej informację dotyczącą przekazania po oddaniu do eksploatacji w użytkowanie przyłącza wody do projektowanego budynku przedszkola w Turzy Śl.

Zgodnie z opinią prawną przekazanie przyłącza może nastąpić dopiero po spisaniu stosownej umowy użyczenia pomiędzy Gminą a Spółką, z której wynikać powinno, iż jest to przekazanie w nieodpłatne użytkowanie Spółce Wodociągowej w Turzy Śląskiej, co nie jest tożsame z nieodpłatnym przekazaniem go na własność Spółce, tzn., że Spółce nie przysługuje prawo zmiany charakteru przyłącza oraz Spółka jako użytkownik jest zobowiązana do dokonywania napraw, konserwacji i remontów na użytkowanym przyłączy.

3-4. Przekazywanie sprzecznych i nieprawdziwych, bo nie popartych dokumentacją danych i informacji dotyczących odpowiedzialnych za mającą miejsce awarię na naszej sieci wodociągowej w niedawno przebudowanej drodze ul. Powstańców w Turzy Śl., jak i podanie niezgodnych ze stanem faktycznym nieudokumentowanych danych i informacji na temat przyczyn powstania awarii, które spowodowały nieuznanie szkody przez ubezpieczyciela, i odmowy jej wypłaty zarówno przez inwestora i wykonawcę. Nadmieniamy, że udzielona nam w tej sprawie odpowiedź na pismo (którego kopie Wam przesłaliśmy), to delikatnie ujmując, kolejne „nieporozumienie”.

Brak rozwiązania problemów w innych sprawach o które wnosiliśmy.

Ustosunkowując się do powyższego zarzutu Kierownik I. Gajowska poinformowała, że pierwsze pismo w przedmiotowej sprawie wpłynęło do Urzędu Gminy w dniu 27.06.2012 r. Treść niniejszego pisma została powielona i przesłana do wykonawcy tej drogi – firmy HAK CONSTRUCTION. Dodać należy, że oddzielną korespondencję z firmą prowadziła również Spółka Wodociągowa. W odpowiedzi na nasze pismo Firma HAK CONSTRUCTION poinformowała nas, że nie bierze odpowiedzialności za awarię jaka miała miejsce przy ul. Powstańców gdyż budowa tej drogi zakończyła się półtora roku wcześniej. W protokole odbioru nie stwierdzono żadnych wad.

Nadzór branżowy nad siecią wodociągową zlecono Spółce Wodociągowej w Turzy Śl. co zobowiązało Spółkę do nadzorowania swoich urządzeń zlokalizowanych w pasie drogowym ulicy Powstańców pod względem prawidłowości technicznej prowadzonych robót w odniesieniu do istniejących urządzeń wodociągowych. Oświadczeniem z dnia 15.09.2010 r. Spółka Wodociągowa

stwierdziła, że nie wnosi żadnych zastrzeżeń oraz roszczeń do realizowanych w ramach tego zadania robót w obrębie sieci wodociągowej przez Firmę HAK CONSTRUCTION Sp. z o.o. Awaria na sieci wodociągowej miała miejsce półtora roku po zakończeniu robót.

W związku z powyższym Spółka Wodociągowa kilkakrotnie zwracała się do Urzędu Gminy z fakturami w celu pokrycia kosztów poniesionych przez Spółkę w związku z awarią. Ponieważ gmina posiada ubezpieczenie majątku od swojej działalności (gmina nie wypłaca odszkodowań stronom, które wnoszą o odszkodowanie) przesłaliśmy komplet dokumentów do firmy ubezpieczeniowej, która odmówiła wypłaty odszkodowania za szkodę powstałą w wyniku zdarzenia z dnia 26.06.2012 r. Odbyło się również spotkanie z przedstawicielami Spółki Wodociągowej w nadzorze budowlanym gdzie sprawdzony został cały proces inwestycyjny związany z przebudową drogi ul. Powstańców w Turzy Śl. Otrzymaliśmy inwentaryzację wykonawczą, która nie potwierdza faktu przedstawionego przez Spółkę Wodociągową, że studzienka jest usytuowana w nieprawidłowym miejscu w stosunku do projektu pierwotnego.

W trakcie postępowania stwierdzono, że nie można jednoznacznie określić przyczyn awarii.

- Pan B. Kniszka stwierdził, że żadne uwagi ze strony spółki w protokole odbioru nie zostały uwzględnione. Mamy protokół podpisany z wykonawcą, gdzie widnieje zapis, że w przypadku natrafienia podczas wykonywanych prac na naszą sieć wodociągową Spółka oraz inwestor zostaną wezwani na miejsce i wspólnie ustalimy jak należy dalej postępować. Fakt jest taki, że została usytuowana rura kanalizacyjna na naszej sieci wodociągowej, co zostało stwierdzone. Nasze uwagi dotyczą jedynie usunięcia awarii.

- Pan Bogusław Kniszka zwrócił się z prośbą o udostępnienie ekspertyzy technicznej, która wykazała że wina awarii nie leży po stronie wykonawcy oraz nazwiska osób które się pod tym podpisały.

- Pani U. Dzirżęga wyraziła zainteresowanie ile trwa okres gwarancyjny niniejszej inwestycji, na co Pani Gajowska odpowiedziała, że 5 lat na prace będące przedmiotem inwestycji. Dodała jednak, że przebudowa rurociągu nie była przedmiotem inwestycji.

- Radca Prawna Krystyna Kościelna stwierdziła, że Spółka Wodociągowa nie ma żadnych podstaw do zgłoszenia roszczeń w stosunku do Gminy za powstałą awarię. Gmina w celu realizacji inwestycji wybrała w przetargu firmę, która trudni się tego typu robotami. Na podstawie umowy, bądź też Kodeksu cywilnego wykonawca odpowiada za szkody wyrządzone osobom trzecim. Gmina w tym przypadku szkody nie poniosła. Spółka ma prawo wystąpić z roszczeniem przeciwko wykonawcy z czynu niedozwolonego – wyjaśniła.

- Pan Bogusław Kniszka odnosząc się do treści pisma poinformował, że Spółka nie zwraca się z prośbą o wskazanie winowajcy awarii, ani też kto ma za to zapłacić. Chodzi wyłącznie o wyjaśnienie sprzeczności, które zostały zawarte w wysłanej przez urząd korespondencji skierowanej do ubezpieczyciela. Spółka nie żąda od Gminy żadnych pieniędzy a jedynie dojścia do prawdy – dodał.

- Kierownik I. Gajowska przypomniała, że Spółka Wodociągowa odwołała się od decyzji ubezpieczyciela, jednak mimo wszelkiej przedstawionej przez Spółkę dokumentacji, faktów oraz użytych argumentów ubezpieczyciel podtrzymał swoje stanowisko w sprawie, nie przyznając odszkodowania za powstałe szkody.

- radny J. Worek stwierdził, że z prowadzonej korespondencji pomiędzy HAK CONSTRUCTION Sp.z.o.o, a Spółką Wodociągową wynika, iż nie udało się ostatecznie rozstrzygnąć sporu w zakresie pokrycia kosztów awarii, poniesionych przez administratora sieci wodociągowej.

Wobec powyższego Spółka obarczyła odpowiedzialnością za powstałą szkodę Wójta Gminy Gorzyce. Wójt Gminy nie mając takiego obowiązku podjął jednak czynności zmierzające do wyjaśnienia zaistniałej sytuacji, mimo że nadzór branżowy nad siecią wodociągową podczas wykonywanych robót został zlecony Spółce Wodociągowej. Awaria nastąpiła dopiero po półtora roku od zakończenia robót i do tego czasu nie było żadnych zastrzeżeń do wykonawcy. Nadmienić również należy, że Spółka przerwała bieg gwarancji i w tym momencie to Spółka powinna zostać obciążona kosztami awarii – dodał.

- Pan Bogusław Kniszka wyjaśnił, że początkowo Spółka rozpoczęła korespondencję z firmą HAK

CONSTRUCTION, co wynikało z przekonania że jest to właściwe postępowanie. Po czasie jednak zwrócono nam uwagę, że powinniśmy się zwrócić z problemem do inwestora, który dysponuje tzw. funduszem gwarancyjnym, a ten dopiero do wykonawcy. Ja proszę jedynie o udzielenie odpowiedzi na pismo, bo w tym momencie to my jesteśmy oskarżani. Radny powinien być osobą bezstronną, a tak nie jest – stwierdził.

- Przewodniczący Komisji H. Wycisk dodał, że w tym przypadku wypłata odszkodowania to sprawa pomiędzy Spółką Wodociągową a wykonawcą.

- Pan B. Kniszka zapytał dlaczego w takim razie urząd wystosował do Spółki pismo, że wypłatę odszkodowania uzależnia od swojego ubezpieczyciela.

- radny J. Worek stwierdził, że wyłącznie z dobrej woli Wójta Gminy wynika, że urząd w ogóle podjął czynności w tym zakresie.

- Pan B. Kniszka poinformował, że będzie dążył do wyjaśnienia kwestii, co robić w sytuacji gdy Gmina jako odbiorca wody nie chce przestrzegać zasad Statutu, chcąc odsprzedać Spółce rurociągi które automatycznie powinny wejść w użytkowanie Spółki. Sprzeczności polegają na tym, że Spółka musi zapłacić za rurociąg z którego korzysta Gmina.

- Z-ca Wójta H. Lazar podkreśliła, że z rurociągu będzie korzystać nie tylko Gmina ale również inni mieszkańcy. Obowiązkiem Spółki jest zaopatrywanie mieszkańców w wodę i to nie podlega żadnym wątpliwościom. Kilkakrotnie odbywały się spotkania w tej sprawie rozważając różne warianty zmierzające do rozwiązania problemu, bo to leżało w naszym wspólnym interesie. Gmina nie może jednak przekazać majątku (w tym przypadku sieci wodociągowej będącej własnością Szkoły Podstawowej w Turzy Śl.) Spółce nieodpłatnie – dodała.

- Przewodniczący Komisji H. Wycisk nawiązując do pisma oraz zawartych w nim zarzutów podkreślił, że radni nie mają obowiązku zajmować się sprawami spółki, natomiast jeżeli Przewodniczący Spółki B. Kniszka wyraża wolę uczestnictwa w sesji i przedstawienia Radzie Gminy sprawozdania z działalności spółki, nic nie stoi temu na przeszkodzie.

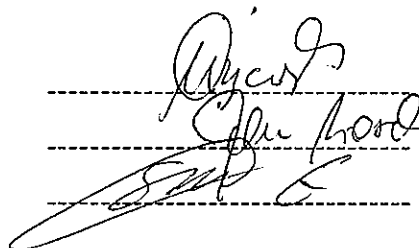
Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji Henryk Wycisk zamknął posiedzenie komisji w dniu 30.01.2013 r.

Podpisy członków komisji

1) Henryk Wycisk – przewodniczący komisji

2) Jan Worek – z-ca przewodniczącego komisji

3) Grzegorz Student – członek komisji



The image shows three handwritten signatures in black ink, each written over a horizontal dashed line. The signatures are cursive and somewhat stylized. The first signature is the largest and most prominent, followed by the second and then the third.