

IZP.271.05.2016

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Dotyczy: przetargu nieograniczonego „Budowa drogi dojazdowej do strefy przemysłowej w Gorzyczkach – etap II cz. 1”

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2014 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2015 poz. 2164) ze względu na niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 PZP wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy o zamówienie publiczne musi zostać dotknięte samo postępowanie o zamówienie publiczne i wada ta dodatkowo musi mieć charakter nieusuwalny, wywierający wpływ na umowę.

Sytuacja taka wystąpiła w niniejszym postępowaniu przetargowym albowiem czynność otwarcia ofert została dokonana z naruszeniem przepisu art. 86 PZP. Podczas dokonania tej czynności zostało otwartych i odczytanych 9 ofert, w sytuacji kiedy okazało się, że w terminie została złożona jeszcze jedna oferta, która została pominięta. Powyższe wynikało z faktu, że dwie oferty zostały dostarczone do siedziby Zamawiającego w jednym czasie przez tego samego doręczyciela, i złożone przez doręczyciela jako komplet. W wyniku tego przesyłka ta została omyłkowo potraktowana jako jedna oferta i tak została zarejestrowana (jedna całość) i zszyta przez osobę przyjmującą, w sytuacji kiedy w rzeczywistości każda z tych ofert została złożona w odrębnej zamkniętej i opisanej kopercie. W trakcie dokonywania czynności otwarcia ofert nie podano nazwy (firmy), adresu Wykonawcy oraz innych informacji oferty wynikających z art. 86 ust 4 PZP, co spowodowało zmianę kręgu podmiotów biorących udział w postępowaniu.

Czynność otwarcia ofert stanowi nie tylko zespół czynności o charakterze technicznym, ma bowiem swoją doniosłość prawną. Otwarcie ofert jest jawne i następuje bezpośrednio po upływie terminu do ich składania, z tym że dzień, w którym upływa termin składania ofert, jest dniem ich otwarcia (art. 86 ust. 2 PZP). Otwarcie ofert ma charakter jawny nie tylko w stosunku do wykonawców, ale *erga omnes*, co świadczy o doniosłości tej czynności (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 12 października 2009 roku, sygn. KIO/UZP 1344/09).

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP czynność otwarcia ofert ma charakter czynności jednorazowej, a jej powtórzenie jest niedopuszczalne. Czynność otwarcia ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest tego rodzaju czynnością, której nie można powtórzyć, albowiem naruszałoby to zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 16 lipca 2010 roku, sygn. KIO/UZP 1291/10).

W związku z tym, że w niniejszym postępowaniu doszło do sytuacji, w której Zamawiający podczas otwarcia ofert pominął jedną ofertę, niniejsze postępowanie jest obciążone wadą, której nie da się usunąć w tym postępowaniu. Przepisy prawa zamówień publicznych nie przewidują bowiem sytuacji, w której możliwe będzie dokonanie powtórnie czynności otwarcia ofert.

Reasumując o ile sama czynność otwarcia ofert jest czynnością faktyczną o charakterze technicznym, to ma ona zasadnicze znaczenie dla ostatecznego wyniku przetargu. Przedmiotowe zaniechanie w tym przedmiocie ze strony Zamawiającego mogłoby zatem stać się podstawą do dochodzenia stwierdzenia przez sąd nieważności zawartej umowy. Ponadto Prezes Urzędu Zamówień Publicznych również mógłby wystąpić do sądu o unieważnienie umowy ze względu na dokonanie przez zamawiającego czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, co wynika z art. 146 ust. 6 ustawy PZP.

W związku z tym postępowanie należało unieważnić

Z up. WÓJTA
Helena Lazar
/Zastępca Wójta/