

## ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW DO SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA\_ zestaw 4

Dotyczy: postępowania „**Przebudowa boiska sportowego przy Szkole Podstawowej w Olzie**”

Stosownie do art. 284 ust 1 i 2 ustawy z dnia 11.września 2019 Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.2019 ze zm.), zwanej dalej Pzp, Gmina Gorzyce z siedzibą w Gorzycach, ul. Kościelna 15, 44-350 Gorzyce, woj. śląskie, udziela wyjaśnień na zadane pytanie. Treść pytań oraz treść udzielonych wyjaśnień brzmi następująco:

Pytanie 1: Zamawiający w udzielonych wyjaśnieniach opisał parametry trawy syntetycznej w sposób bardzo rygorystyczny i szczegółowy, który wskazuje na jednego konkretnego producenta. Powyższe powoduje, że Zamawiający ogranicza zasady uczciwej konkurencji, a jak wynika z dyrektyw unijnych Zamawiający powinien otwierać się na konkurencję i w tym celu umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Obniżenie parametrów przez Zamawiającego jest jedynie POROZNYM rozszerzeniem konkurencji. Podtrzymując parametry łączenia klejonego oraz mikrony na tak wysokim poziomie, Zamawiający z góry założył który producent ma dostarczyć trawę na przedmiotowe zadanie, jest bowiem jeden producent na rynku dysponujący tak wysokimi wymienionymi parametrami.

W związku z opublikowanymi w dniu 01.04.2021 wyjaśnieniami Zamawiającego i określonymi parametrami trawy, **prosimy o obniżenie wytrzymałości łączenia klejonego po starzeniu do wysokości 130 N/100mm**. Zamawiający wymaga dla sztucznej trawy wytrzymałość łączenia klejonego między brytami po starzeniu wynosiła min 170 N/100 mm.

Zamawiający zapewne został wprowadzony w błąd wymagając 170N dla łączenia klejonego między brytami trawy. Pragnę poinformować, że ta wartość w badaniu laboratoryjnym nie ma nic wspólnego z klejonym boiskiem na inwestycji. Próbkę skleionej trawy z użyciem własnej taśmy do klejenia brytów trawy oraz własnym klejem dostarcza do laboratorium producent sztucznej trawy i otrzymany wynik jest wartością tylko laboratoryjną. Równie dobrze, każdy z producentów mógłby uzyskać wynik na poziomie 300 N/100mm poprzez użycie odpowiedniego kleju, jego ilości oraz taśmy do klejenia, tyle tylko, że to nie ma większego sensu. Na inwestycję klej i taśmę zamawia firma montująca trawę i wybiera dostawców tych dwóch komponentów lokalnie. Zamawiający nie ma żadnej pewności, że skleiona na projekcie trawa będzie miała wymaganą wartość. Dlatego pozostanie przy tym parametrze jest czystym zabiegiem utrudniającym uczciwą konkurencję. Podkreślamy, że proponowana przez nas wartość nie jest najniższą wartością spełniającą wymagania FIFA, jest to wartość niemal dwukrotnie wyższa niż minimum określone przez standardy FIFA oraz EN 15330-1, Zamawiający zatem będzie w pełni zadowolony z jakości proponowanego produktu. Podkreślamy również, że taka zmiana nie wpłynie w żaden sposób ani na komfort użytkowania ani żywotność sztucznej trawy.

Prosimy również o **dopuszczenie sztucznych traw posiadających grubość włókna na poziomie min. 400 mikronów**. Proponowana przez nas trawa jest bardzo gęsta, ma ponad 14 500 pęczków/m<sup>2</sup>, jest to ponad 5 000 pęczków/m<sup>2</sup> więcej niż wymaga Zamawiający, minimalnie mniejsza grubość włókna nie będzie zatem odczuwalna podczas użytkowania ani widoczna.

Podkreślamy, że proponowane przez nas zmiany w żaden sposób nie wpływa na jakość oferowanej nawierzchni. Proponowana trawa posiada wszystkie wymagane przez Zamawiającego dokumenty oraz pozostałe parametry, które świadczą o jej najwyższej jakości. Wszystkie parametry proponowanej nawierzchni zdecydowanie przewyższają minimalne wymagania stawiane przez FIFA oraz EN, co również podkreśla jej najwyższą jakość. Zezwolenie na nasze propozycje przyczyni się jedynie do większej konkurencyjności co tylko wpłynie na uzyskanie lepszej ceny oferenta, zwiększoną liczbę złożonych ofert i realniejsze wyceny Wykonawców, którzy będą mogli wybrać odpowiednią nawierzchnię spośród większej liczby produktów, a nie będą zdani tylko na jednego producenta.

Przypominamy, że Zamawiający winien również dołożyć wszelkich starań aby określić wymagania

w sposób nie budzący jakichkolwiek podejrzeń i niezgodności z wytycznymi i standardami obowiązującymi

w branży. Na chwilę obecną niestety tylko jeden producent jest w stanie dostarczyć nawierzchnię z tak wysokimi parametrami wraz z wymaganym kompletem dokumentów. Mając powyższe na uwadze, prosimy o przychylenie się do naszego wniosku.

**Odpowiedź:** Zamawiający zgadza się na obniżenie wytrzymałości do wysokości 130 N/100mm. oraz na obniżenie grubości włókna na poziomie min. 400 mikronów

**Pytanie 2:** Zamawiający w odpowiedzi podaje:  
**- wypełnienie nawierzchni: piasek kwarcowy i granulát gumowy EPDM z recyklingu**

Informujemy, że granulát EPDM z recyklingu występuje w kolorze czarnym, szarym i jasno szarym i są one w różnej cenie, co mam wpływ na cenę oferty. Najtańszy jest w kolorze czarnym.

Proszę o potwierdzenie, że granulát EPDM z recyklingu ma być w kolorze czarnym.

**Odpowiedź:** Informujemy, że zamawiający wymaga wypełnienie nawierzchni z granulatu gumowego EPDM w kolorze czarnym

**Pytanie 3:** Zamawiający prowadzi postępowanie przetargowe w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję, czego dowodem są wymagania dla trawy sztucznej.  
Mimo wprowadzenia zamian w wymaganiach dla trawy sztucznej to nadal są one tak skonstruowane, że uniemożliwiają uczciwą konkurencję.  
Wada wymagań Zamawiającego podlega na poniższych kwestiach:  
1) po pierwsze są sprzeczne ze standardami FIFA (Manual 2015) a FIFA jest jedyną na świecie instytucją umocowaną do określania wymagania dla traw sztucznych do piłki nożnej.  
2) po drugie są sprzeczne ze standardami normy EN 15330-1, która jest jedyną obowiązującą w UE normą dla traw sztucznych do piłki nożnej.

Zamawiający podaje:

W odpowiedzi na zapytanie informujemy, że rezygnujemy z wymagania FIFA Preferred Producer.

Poniżej przedstawiamy minimalne wymagania dla sztucznej trawy, opisane już w odpowiedziach na pytania z dnia 31.03.2021 r. opublikowanych 01.04.2021 r.

Powyższy wyrób nie spełnia wymagań zamawiającego np. pod kątem wytrzymałości na wyrywanie pęczka.

Wymagania zamawiającego pod kątem sztucznej trawy opisane już w odpowiedziach na pytania z dnia 31.03.2021 r. opublikowanych 01.04.2021 r.

- min. jeden rodzaj włókna w pęczku, PE, 100% monofil
- grubość włókna min. 440 mikronów
- wysokość włókna: min. 60 mm
- dtex: min. 15 600 dtex
- waga włókna: min. 2 100 gr/m<sup>2</sup>
- waga całkowita: min. 3 000 gr/m<sup>2</sup>
- ilość pęczków: min. 9 450 /m<sup>2</sup>
- wytrzymałość na wyrywanie pęczka po starzeniu: min. 52 N
- wytrzymałość klejenia łączonego po starzeniu: min. 170 N/100 mm
- przepuszczalność wody/przez system: min. 1 000 mm/h
- wypełnienie nawierzchni: piasek kwarcowy i granulat gumowy EPDM z recyklingu

Poniżej przedstawiamy analizę parametrów, które są niezgodne z aktualnymi wymogami FIFA i normy EN 15330-1.

Po pierwsze chodzi o wymóg:

- **wytrzymałość na wyrywanie pęczka po starzeniu: min. 52 N**

Informujemy, że ww. wymagania są niezgodne z wytycznymi FIFA i normy EN 15330-1, na które się Zamawiający powołuje.

Informujemy, że FIFA w aktualnych wytycznych dla traw sztucznych do piłki nożnej czyli w dokumencie FIFA Quality Programme for Football Turf (Manual 2015) oraz norma EN 15330-1 określiły wymaganą wytrzymałość na wyrywanie pęczków trawy przed i po starzeniu  $\geq 30$  N.

Podwyższenie przez Zamawiającego wymagania do wartości siły wyrywania pęczka po starzeniu może sprawiać iluzoryczne wrażenie podniesienia właściwości zamawianej trawy sztucznej jednak w rzeczywistości to nieporozumienie ponieważ w trakcie eksploatacji nie występują siły większe niż określone w aktualnych wytycznych FIFA i normy EN 15330-1 czyli większe niż 30 N.

Powyższe dowodzi, że wymaganie Zamawiającego jest odmienne od wymagań FIFA i aktualnej normy dla traw sztucznych do piłki nożnej.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę parametru wyrywania pęczka po starzeniu.

Wymaganą wytrzymałość na wyrywanie pęczków trawy przed i po starzeniu  $\geq 52$  N nie należy do produktów wygórowanych. Istnieje wiele produktów o wytrzymałości powyżej 70N.

Wymagania FIFA i normy EN 15330-1, są wymaganiami minimalnymi, zamawiający chce produkt o parametrach lepszych niż minimalne wymagane.

Po drugie chodzi o wymóg:

- **wytrzymałość klejenia łączonego po starzeniu: min. 170 N/100 mm**

**Odpowiedź:** Zamawiający zgadza się na obniżenie wytrzymałości do wysokości 130 N/100mm.

Informujemy, że ww. wymaganie jest niezgodne z wytycznymi FIFA i normy EN 15330-1, na które się Zamawiający powołuje.

Informujemy, że FIFA w aktualnych wytycznych dla traw sztucznych do piłki nożnej czyli w dokumencie FIFA Quality Programme for Football Turf (Manual 2015) określiło wymaganą wartość wytrzymałości łączenia klejonego postarzeniu min. 75 N/100 mm natomiast norma EN 15330-1 określa min. 60 N/100 mm.

Powyższe dowodzi, że wymaganie Zamawiającego jest odmienne od wymagań FIFA i aktualnej normy dla traw sztucznych do piłki nożnej.

Powyższe argumenty dowodzą, że Zamawiający podaje wytyczne niezgodnie z aktualnymi wytycznymi FIFA i aktualnej normy, co powoduje, że uniemożliwia uczciwą konkurencję czyli prowadzi postępowanie niezgodne z ustawą pzp.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

**Podsumowując wnosimy o dopuszczenie traw sztucznych posiadających wytrzymałość na wyrwanie pęczka po starzeniu i wytrzymałość klejenia łączenia po starzeniu zgodnie z wytycznymi FIFA (Manual 2015) i normy EN 15330-1. pod warunkiem posiadania pozostałych parametrów oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego.**

**Nie uwzględnienie ww. wniosków będzie dowodziło celowemu działaniu Zamawiającego postępowania uniemożliwiającego uczciwą konkurencję.**

**W przypadku nieuwzględnienia ww. wniosku wnosimy o podanie minimum 3 produktów (nazwa trawy sztucznej, typ, model i nazwa producenta), które są dostępne na rynku bez rezerwacji tj. z możliwością uzyskania autoryzacji producenta dla potencjalnego producenta.**

**Odpowiedź:** Zamawiający nie będzie podawał nazw firm oraz produktów. Różnicowanie na rynku leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie 4: SWZ w rozdz. XX pkt „zmiany umowy” ppkt 2.5 2) a) przewiduje możliwość zmiany umowy w zakresie terminu realizacji;  
*wystąpienia niemożliwych do przewidzenia warunków atmosferycznych, co spowodowało brak możliwości kontynuowania robót (wstrzymanie wykonania robót),*  
Ww. cytat zawiera niefortunny zapis „niemożliwych do przewidzenia”, niefortunny ze względu na niejednoznaczne znaczenie i możliwość uznania przez Zamawiającego, że warunki atmosferyczne jak nieodpowiednie temperatury powietrza lub/i opady atmosferyczne są możliwe do przewidzenia.  
W związku z powyższym wnosimy o usunięcie zapisu „niemożliwych do przewidzenia”.

**Odpowiedź:** Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 5: Zwracamy uwagę, że górna warstwa podbudowy boiska z mialu kamiennego ma zbyt dużą grubość i powinna mieć max 1 cm po uzupełnieniu warstwy kłińca i zagęszczeniu.

**Odpowiedź:** Zamawiające nie przewiduje zmian projektowych.

Pytanie 6: Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiekolwiek sieci lub inne kolizje? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

**Odpowiedź:** Przebieg sieci, kolizje są widoczne na podkładach mapowych oraz uzgodnieniach,

Pytanie 7: Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

**Odpowiedź:** Tak zamawiający udostępnił całą dokumentację, zamawiający udostępnił również dokumentację w wersji papierowej w siedzibie urzędu.

Pytanie 8: Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Odpowiedź:** Tak zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji.

Pytanie 9: Czy do podbudowy można użyć kruszyw dolomitowych?

**Odpowiedź:** Tak można użyć.

Pytanie 10: Proszę o podanie jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie.  
Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet zamawiającego.

**Odpowiedź:** Kwota przeznaczona na realizację zamówienia to 1.352.000,00 zł.

Pytanie 11: Proszę o potwierdzenie, że zamówienie obejmuje roboty budowlane o zakresie zgodnie z udostępnionym przedmiarem robót.

Odpowiedź: Cenę oferty należy obliczyć w oparciu o dokumentację projektową, specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót oraz SWZ. Przedmiar robót jest elementem pomocniczym do wyliczenia ceny ofertowej. Umowa będzie zawarta na całość robót na podstawie kosztorysu ofertowego sporządzonego przez Wykonawcę.

Pytanie 12: Proponujemy dla podniesienia bezpieczeństwa obiektu wyposażenie obrzeży boiska do piłki nożnej w przyklejane nakładki gumowe.

Odpowiedź: Zamawiające nie przewiduje zmian projektowych.

**Modyfikacja SIWZ:**

1. Zamawiający zmienia ostateczny termin składania ofert na dzień 15.04.2021 r. do godz. 09:00, termin otwarcia ofert wyznacza na 15.04.2021 r. na godz. 10:00, termin związania ofertą ustala na dzień 14.05.2021r.
2. Wszystkie w/w odpowiedzi na pytania wykonawców, wprowadzające zmiany w SIWZ (lub załącznikach do SIWZ), należy traktować jako modyfikację SIWZ.

WÓJT GMINY  
*Daniel Jakubczyk*